



27 января 2021 г.

КОММЕНТАРИИ

О поддержке военной политики США аналитическими центрами

В определении военной стратегии США, помимо политиков и чиновников, традиционно важное значение имеет работа аналитических центров, к которым часто прислушиваются официальные лица. Для понимания будущей военной политики новой администрации в США представляется полезным проанализировать работу ключевых таких аналитических центров.

Эти центры, как и крупные корпорации, включая организации военно-промышленного комплекса, зачастую становятся местом работы для чиновников прошлых администраций, которые позже нередко стараются вернуться на госслужбу. В ходе этой ротации, которая в США получила устойчивое название *revolving door*, бывшие чиновники продолжают лоббировать интересы своих групп влияния, а также продвигать идеи, которые помогут им вернуться на высокие государственные посты. В частности, в сфере оборонной политики консенсусным является обвинение России и Китая в подрыве национальной безопасности США и необходимости наращивания военных расходов для сдерживания этих угроз.

Хотя в период руководства Трампа тема *revolving door* в большей степени касалась переходов из корпоративного сектора на госслужбу и обратно, а роль аналитических центров как интеллектуального авангарда реальной политики снизилась, с приходом новой администрации ожидается возвращение к сложившимся в эпоху Обамы порядкам. В этой связи для понимания будущей военной политики Байдена полезно проанализировать работу ключевых аналитических центров, с которыми тесно сотрудничают представители Демократической партии, а также в целом традиционно работают члены правительства вне зависимости от партийной принадлежности.

К сожалению, позиция этих аналитических центров зачастую оказывается достаточно алармистской по отношению к основным геополитическим соперникам – России и Китаю, и их оценки работают на пользу сторонников усиления конфронтации и наращивания военных бюджетов. Одной из причин таких оценок является спонсорство соответствующих центров со стороны компаний и лиц, по различным причинам поддерживающих развитие военно-промышленного комплекса или участие в военных конфликтах.

Наиболее одиозным аналитическим центром в этой связи является Атлантический совет (Atlantic Council), созданный в 1961 г. при НАТО и враждебно настроенный по отношению к России и Китаю. Хотя большинство американских аналитиков в принципе нелестно отзываються о России, Атлантический совет – единственная исследовательская организация такого рода, которая была

официально признана Минюстом России нежелательной.

В консультативный совет центра входит ряд бывших чиновников, непосредственно связанных с военной сферой: например, бывший Министр обороны США Чарльз Хэйгел, бывший Директор национальной разведки генерал Джеймс Клэппер, бывший генеральный секретарь НАТО лорд Джордж Робертсон. Нельзя не отметить и присутствие в списке Мадлен Олбрайт, которая в период своей работы на посту госсекретаря США активно участвовала в принятии решений по бомбардировкам Югославии и в целом неоднократно выступала за продвижение интересов США военным путем. Помимо политических сторонников военных решений, в том же списке есть и главы американских и европейских компаний военно-промышленного комплекса, в том числе General Atomics, United Technologies (ныне Raytheon), SAAB. В 2015 г. из рук членов Атлантического совета награду получала также глава Lockheed Martin Мэрилин Хьюсон.

Показателен и список спонсоров, среди которых, помимо всех вышеперечисленных компаний, также можно найти, например, американские General Dynamics, Northrop Grumman, Textron и AM General, а также британскую BAE Systems. Есть среди спонсоров и технологические компании: помимо формально не имеющих отношения к вопросам национальной безопасности Facebook и Google, отдавших совету более \$1 млн и более \$250 тыс. соответственно, примечательно присутствие в списке крупных доноров Palantir. Эту компанию, лишь в этом году прошедшую IPO, называют самым скрытным и загадочным стартапом современности. Palantir занимается профессиональным анализом больших данных и созданием решений на их основе для бизнеса, однако наиболее известным проектом компании является сотрудничество с департаментом полиции Лос-Анджелеса для борьбы с преступностью. Инвесторы убеждены, что компания активно работает и с военными структурами для создания передовых технологий ведения войны, однако эти проекты официально не раскрываются.

Отдельно стоит отметить, что в списке спонсоров Атлантического совета за 2019 г. находится и ряд структур крупных бизнесменов из стран СНГ. Так, скандально известная компания Bugisma, в совет директоров которой входил Хантер Байден – сын нового президента США, в течение трех лет жертвовала Атлантическому совету по 100 тыс. долларов. Кроме того, в 2019 г. одно из крупнейших пожертвований (от \$500 тыс. до \$1 млн) сделала компания System Capital Management Рината Ахметова. Несколько меньшие средства (от \$250 тыс. до \$500 тыс.) передал аналитическому центру фонд Виктора Пинчука, который также поддерживает Brookings Institution и Peterson Institute for International Economics (PIIE). Также в списке жертвователей за 2019 г. значится EuroChem Group AG – швейцарская «материнская» компания российского производителя минеральных удобрений «ЕвроХим».

Помимо компаний, среди спонсоров есть и ряд государственных учреждений. Не считая структур НАТО, которые исторически финансируют Атлантический совет, в списке также можно найти министерства обороны Франции, Норвегии, Литвы и Финляндии, Корпус морской пехоты США и его университет, а также национальную ядерную лабораторию в Лос-Аламосе.

Атлантический совет является одной из основных организаций, благодаря которым обеспечивается интеллектуальная поддержка инициатив по наращиванию военных расходов и развитию военно-промышленного комплекса. При этом, хотя центр напрямую не участвовал в поддержке Байдена как кандидата в президенты, его деятельность будет востребована при новой администрации, особенно в условиях вновь планируемого укрепления отношений в рамках НАТО после Трампа.

Об этом свидетельствует, в частности, планируемое назначение члена совета директоров Атлантического совета Венди Шерман заместителем госсекретаря США (Deputy Secretary of State). При Обаме Шерман занимала должность заместителя госсекретаря по политическим вопросам (Under Secretary of State for Political Affairs – ранг чуть ниже, чем Deputy Secretary of State) и была одним из ведущих переговорщиков по ядерной сделке с Ираном. При Б. Клинтоне в Госдепе США она занималась северокорейской проблематикой в качестве Советника. Помимо Атлантического

Совета, Шерман также является членом Совета по международным отношениям (Council on Foreign Relations).

О связях Атлантического совета с новой администрацией говорит и поддержка центра связанной с Байденом украинской компанией. В свою очередь эксперты центра, включая нынешнего главу Фредерика Кемпа, в своих статьях также очень позитивно оценивают приход Байдена к власти и активно критикуют действия Трампа. В этой связи можно не сомневаться, что Атлантический совет сохранит и даже усилит свою роль как центр, отстаивающий агрессивную военную политику США.

Еще одним аналитическим центром, специализирующимся на вопросах национальной безопасности, является Center for a New American Security (CNAS). Основанный в 2007 г., центр очень быстро завоевал популярность в правительственных кругах и сегодня считается весьма влиятельной исследовательской организацией в сфере международных отношений и безопасности. CNAS сейчас позиционирует себя как двухпартийный аналитический центр, однако он был создан демократами Мишель Флурнуа и Куртом Кэмпбеллом, и сегодня продолжает в основном поддерживать Демократическую партию. Так, старшим директором по делам России и Центральной Азии СНБ при администрации Байдена станет Андреа Кендалл-Тэйлор, старший научный сотрудник и директор Программы по трансатлантической безопасности в Центре за американскую безопасность (Center for a New American Security – CNAS). При Обаме она работала в аппарате Директора по национальной разведке, а до этого аналитиком ЦРУ на российском направлении. Кроме того, исполнительный вице-президент центра Илай Ратнер работал при Байдене, когда он был вице-президентом, и активно участвовал в его нынешней избирательной кампании, а основательницу CNAS Мишель Флурнуа считали одной из претенденток на пост министра обороны США при Байдене.

Помимо этого, в списках почетных директоров, консультантов и попечителей центра можно найти ранее упомянутую Мадлен Олбрайт, бывшего заместителя Министра обороны США Роберта Уорка, 22-го Министра Армии США Эрика Фаннинга, миллиардера и председателя совета директоров General Atomics Нила Блю, а также ряд действующих военных из различных подразделений, которые выступают в качестве консультантов CNAS. В течение года в 2018-2019 гг. гендиректором (CEO) центра являлась Виктория Нуланд.

Истории карьерных переходов, описанных выше, являются хорошим отражением практики revolving door и свидетельствуют о приближенном положении CNAS к Демократической партии и усилении его роли в определении политики при новой администрации.

Как и в случае с Атлантическим советом, среди крупных спонсоров центра значатся военно-промышленные корпорации США. Одна только Northrop Grumman с октября 2019 по октябрь 2020 года профинансировала фонд на сумму свыше \$500 тыс. долларов. Также среди спонсоров можно найти Lockheed Martin, Huntington Ingalls Industries, BAE Systems, Bell Textron, Raytheon, Boeing. Вновь среди крупных доноров выделяются IT-компании, включая Facebook, Google, Microsoft и вышеупомянутый Palantir. Среди индивидуальных доноров и благотворительных фондов значатся вышеупомянутый Нил Блю, фонд Роберта Боша, а также Эрик Шмидт – бывший гендиректор Google, который долгие годы активно консультирует государство по вопросам национальной безопасности, а с 2016 г. является председателем консультативного совета по инновациям Министерства обороны США (DoD Innovation Advisory Board).

Наряду с Атлантическим советом и CNAS можно выделить Brookings Institution, традиционно считавшийся одним из ведущих аналитических центров, в том числе в эпоху Обамы. Центр также поддерживают военные структуры и организации ВПК, в том числе Корпус морской пехоты США, корпорации Lockheed Martin и Northrop Grumman и другие, однако объем их поддержки ниже, чем у других аналитических центров – гораздо больше средств Brookings получает от более «мирных» компаний и финансовых организаций. Отчасти это может быть связано с постепенной потерей центром своего доминирующего положения, как это было при Обаме.

В 2017 г. пост руководителя Brookings Institution покинул известнейший политолог и дипломат Струоб Толботт, что, вероятно, сказалось на влиятельности центра. После поражения в 2016 г. Хиллари Клинтон, кандидатуру которой Brookings активно поддерживал, и в качестве реакции на новую реальность, в которой администрация Трампа не прислушивалась к советам Brookings, эксперты центра сместили акцент в своих публикациях с актуальных проблем на более широкие теоретические проблемы дипломатии и международных отношений, а также внутреннюю социально-политическую проблематику, из-за чего центр оказался несколько «отодвинут» от определения векторов текущей политики, и его место заняли новые игроки, такие как CNAS.

Тем не менее, определенные связи Brookings Institution с правительством по-прежнему сохраняются. Так, бывшая глава ФРС США Джанет Йеллен, которая при Байдене назначена на пост министра финансов, с 2018 по 2020 гг. являлась научным сотрудником Brookings. В оборонной сфере единственной известной пока кандидатурой, связанной с центром, является Аманда Слоат, которая должна стать старшим директором по делам России и Центральной Азии в СНБ. Во время президентства Трампа Слоат была сотрудником Brookings, при Обаме работала в аппарате Директора по национальной разведке, до этого – аналитиком ЦРУ на российском направлении.

Помимо вышеперечисленных аналитических центров, есть также и ряд более нейтральных организаций, которые, тем не менее, давно и прочно закрепились как ведущие консультанты американского правительства. Среди них CSIS, RAND и Carnegie Endowment for International Peace. Хотя эти центры не сосредоточены исключительно на вопросах безопасности и их публикации охватывают различные аспекты внутренней и мировой политики, экономику, финансовую и технологическую сферу, тем не менее, среди их спонсоров также выделяются все ведущие американские и европейские компании военно-промышленного комплекса, в том числе Lockheed Martin, Northrop Grumman, Raytheon и другие. Государственные структуры также играют немалую роль: так, в финансировании RAND в 2019 г. около 60% составили средства от Министерства обороны, Министерства внутренней безопасности, Армии и ВМС США.

Отдельно следует отметить, что директор Carnegie Endowment for International Peace Уильям Бёрнс был выдвинут Байденем на пост директора ЦРУ. Бёрнс известен как взвешенный и прагматичный дипломат и не является сторонником силовых решений, поэтому включать его в плеяду интеллектуалов, поддерживающих необоснованное наращивание военных бюджетов, точно не стоит. Тем не менее, в случае его утверждения на посту эксперты Фонда Карнеги могут получить несколько большее влияние на принятие политических решений.

В то время как личности и взгляды экспертов, членов наблюдательных советов и поддержка корпорациями военно-промышленного комплекса – самые очевидные показатели «провоенной» настроенности тех или иных аналитических центров, немалую роль в их финансировании играют различные благотворительные организации и целевые фонды, созданные для поддержки инициатив в определенных сферах. Эти фонды обычно сложно связать непосредственно с финансированием идей, пропагандирующих военную агрессию, тем более что в область их интересов часто входят такие вопросы как искусство, образование и здравоохранение.

Тем не менее, как минимум один такой фонд получил в России плохую репутацию – это Open Society Foundations Джорджа Сороса. Среди рассмотренных выше аналитических центров, фонд Сороса спонсирует Атлантический совет, CSIS и Carnegie. Последний спонсируется Соросом наиболее активно – в 2019 г. Open Society Foundations стал вторым по объему спонсорских средств, профинансировав центр Карнеги на сумму более \$1 млн. Вместе с тем, стоит отметить, что фонд Сороса по большей части сосредоточен на финансировании не военных инициатив, а просветительской деятельности в рамках продвижения «демократических ценностей» и пропаганде взглядов современной «левой» части политического спектра. Так, при значительной поддержке Сороса в США учрежден аналитический центр New America¹, куда Open Society

¹ <https://www.newamerica.org>

Foundation ежегодно вкладывает более \$1 млн. Этот центр сравнительно немного внимания уделяет внешней политике и вопросам национальной обороны, а в большей степени пропагандирует идеи гендерного и расового равенства, инклюзивности. Эксперты осмысливают современную внутреннюю политику США, развитие технологий и т.д.

Таким образом, хотя фонд Сороса финансирует многие аналитические центры на общественных началах, назвать его спонсором «провоенных» идей вряд ли представляется возможным. Показательным в этой связи является тот факт, что Open Society Foundations не финансирует Center for a New American Security (CNAS) – наиболее популярный среди демократов аналитический центр по вопросам безопасности. Вместе с тем, учитывая связь Сороса с современными «левыми» идеями, можно предполагать, что его отношения с нынешней Демократической партией останутся достаточно теплыми. Активная деятельность Сороса по поддержке протестных НПО в бывших советских республиках может получить «второе дыхание» при администрации Байдена, тем более что защита прав человека станет одним из ключевых направлений внешней политики Вашингтона.

Кроме перечисленных выше аналитических центров, работающих в формате некоммерческих организаций и живущих на спонсорские деньги, на «интеллектуальном поле» действует и ряд политических консультантов, которые также могут иметь влияние на некоторые решения. Хотя большинство таких компаний занимаются прикладными политтехнологическими вопросами, за счет чего и получают прибыль, есть и отдельные фирмы, претендующие на статус аналитических центров.

Одна из наиболее известных, Stratfor, нередко публикует достаточно резкие антироссийские материалы, из-за чего в российской публицистике ее часто приводят в пример как аналитический центр, формирующий антироссийские настроения в американских правительственных кругах. Вместе с тем, даже учитывая более чем двадцатилетнюю историю существования Stratfor, хорошей репутации как аналитический центр наряду с CSIS, Brookings или даже молодым CNAS эта компания не заслужила. Отчасти, это может быть связано с выбранной ей моделью коммерческой деятельности. Из-за этого компания чаще всего занимается обычным экономическим консультированием, что стало известно после взлома серверов Stratfor в 2011 г., когда на WikiLeaks было выложено более 5 млн электронных писем сотрудников компании. В то же время, известна и критика аналитических материалов Stratfor по геополитике и международным отношениям: отмечается, что их отчеты зачастую являются комбинацией информации из открытых источников и не соответствуют статусу «частного ЦРУ по запросу», как это представляют в СМИ сами руководители компании. В этой связи мнения экспертов Stratfor вряд ли будут иметь существенное влияние на политику новой администрации

Таким образом, практически все основные аналитические центры США, во многом спонсируемые военными учреждениями, корпорациями военно-промышленного комплекса и милитаристски настроенными индивидуальными донорами, поддерживают дальнейшее наращивание военной мощи США. С приходом команды Байдена можно ожидать, что эти центры будут поддерживать увеличение оборонных расходов под предлогом обеспечения национальной безопасности. Кроме того, стоит ожидать развития предложенной Байденом идеи «саммита демократий» для проведения политики смены режимов (regime change), популярной при Обаме. Наконец, аналитические центры, вероятно, будут продвигать идею обеспечения безопасности в области высоких технологий, где уже сейчас многие условно гражданские технологии становятся не только источником ценных данных, но и сферой для широкого информационного противостояния и ведения т.н. «гибридной войны».

Контакты

www.icss.ru

Россия, 119180, Москва,
ул. Большая Полянка, д.23/1

Тел.: +7 495 995-11-35

Факс: +7 495 995-11-36

E-mail: mail@icss.ac.ru

© Институт комплексных стратегических исследований. Все права защищены.
