

МОСКОВСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД

ИНСТИТУТ КОМПЛЕКСНЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

---

**ВАЛЮТНЫЙ КУРС  
И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ  
РОССИЙСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ В 2005-2006 гг.**

**Москва  
2006**

**УДК 658 (470) : 339.743**

**ББК 65.29**

**В 16**

*Редакционная коллегия серии «Независимый экономический анализ»:*

к.э.н. В.Б. Беневоленский, д.ю.н. Ч.А. Кэдвелл,

д.э.н. Л.И. Полищук, проф. д.э.н. Л.И. Якобсон.

В работе представлены основные результаты научно-исследовательского проекта, посвященного анализу экономического поведения российских промышленных предприятий в условиях укрепления рубля. Основной особенностью данного проекта являлось использование опроса предприятий для оценки механизмов воздействия роста курса рубля на конкурентоспособность отечественных производителей относительно импорта. Согласно официальной позиции, заявленной в программных документах Правительства и Банка России, допускаемые темпы реального укрепления рубля обеспечивают «приемлемый баланс между поддержанием текущей конкурентоспособности отечественного производства и созданием условий для модернизации российской экономики в среднесрочной перспективе». В то же время проведенные опросы промышленных предприятий демонстрируют наличие расхождения между официальными оценками эффектов от укрепления рубля и реальной ситуацией на уровне предприятий.

Мнения, высказанные в изданиях серии, отражают исключительно личные взгляды авторов и не обязательно совпадают с позициями Московского общественного научного фонда и/или Агентства США по международному развитию (USAID).

Книга распространяется бесплатно.

**ISBN 5- 89554-313-8**

© Московский общественный научный фонд, 2006.

© Институт комплексных стратегических исследований, 2006.

© Коллектив авторов, 2006.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>О серии «Независимый экономический анализ» .....</b>	<b>4</b>
<b>Введение .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Теоретические подходы к оценке влияния валютного курса на предприятия .....</b>	<b>9</b>
1.1. Классификация эффектов изменения валютного курса .....	9
1.2. Обзор исследований по влиянию валютного курса на рынок труда .....	12
<b>2. Методология исследования .....</b>	<b>22</b>
2.1. Применение опросов для оценки влияния валютного курса на предприятия .....	22
2.2. Основные гипотезы исследования .....	27
2.3. Отраслевые индексы реального эффективного курса рубля .....	31
2.4. Описание выборки .....	45
<b>3. Результаты эмпирического анализа .....</b>	<b>55</b>
3.1. Общая характеристика расширения присутствия импорта на внутреннем рынке .....	55
3.2. Влияние валютного курса на конкурентоспособность предприятий .....	63
3.3. Баланс эффектов от укрепления рубля .....	72
3.4. Поведение предприятий в условиях укрепления рубля .....	84
<b>Заключение .....</b>	<b>98</b>
<b>Перспективы дальнейших исследований .....</b>	<b>100</b>
<b>Приложение 1. Анкеты опросов промышленных предприятий .....</b>	<b>102</b>
<b>Приложение 2. Веса стран для расчета отраслевых индексов реального эффективного курса рубля .....</b>	<b>114</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>123</b>
<b>Институт комплексных стратегических исследований (ИКСИ) .....</b>	<b>125</b>
<b>Сведения об авторах .....</b>	<b>127</b>
<b>Программа поддержки независимых экономических аналитических центров в Российской Федерации .....</b>	<b>129</b>

## **О серии «Независимый экономический анализ»**

С 2003 года Московский общественный научный фонд выпускает серию «Независимый экономический анализ». В изданиях серии представлены работы участников Программы поддержки независимых экономических аналитических центров в Российской Федерации. Эти публикации знакомят российского и зарубежного читателя с научно-аналитическим потенциалом сообщества негосударственных некоммерческих центров прикладного экономического анализа. Издания серии включают как работы прикладного характера (жанр аналитической записки – узкопрофильного тематического доклада – основной тип продукта центров – участников программы), объединенные в тематические сборники, так и более крупные монографические работы (работы этого жанра должны убедительно продемонстрировать, что профессиональная компетенция центров – участников программы стоит на прочном научном и методологическом фундаменте).

Общественная роль негосударственных некоммерческих центров прикладного экономического анализа состоит в расширении доступности профессиональной экономической экспертизы. Не подменяя собой академические институты в сфере фундаментальных исследований или аналитические структуры профильных министерств и ведомств в сфере разработки конкретных планов экономических действий, сообщество самостоятельных профессиональных аналитиков способно дать независимый прогноз последствий тех или иных решений, рекомендовать заинтересованным ведомствам альтернативы, разглядеть среднесрочные и долгосрочные тенденции развития и привлечь общественное внимание к необходимости действий. Сообщество представляет собой ресурс для политических партий и общественных движений, ориентированных на нужные обществу реформы. В условиях кадрового голода в регионах некоммерческие центры прикладного экономического анализа являются действенным инструментом повышения качества принимаемых решений на уровне регионов и муниципальных образований.

Издания серии обеспечивают широкое распространение результатов Программы, стимулируют дискуссию практически по всему кругу актуальных проблем экономических и социальных реформ в России.

Полную информацию о вышедших изданиях и сами публикации можно получить в Московском общественном научном фонде. За контактной информацией рекомендуется обращаться на сайт фонда в Интернете по адресу: [www.mpsf.org](http://www.mpsf.org).

*Редакционная коллегия  
серии «Независимый экономический анализ»*

## Введение

Продолжающееся в настоящее время укрепление рубля имеет разнонаправленные эффекты на экономику, обусловленные различными поведенческими реакциями предприятий.

Так, с одной стороны, укрепление рубля делает импорт более дешевым по сравнению с отечественными товарами и расширяет его присутствие на внутреннем рынке. Сужение рынков сбыта внутренних производителей, сопровождающееся ростом затрат, в частности из-за опережающего роста производительности роста заработных плат, закономерно обуславливает уменьшение рентабельности производства. Прямым следствием ухудшения финансового положения предприятий становится снижение инвестиций и затрат на труд. Крайне неблагоприятным проявлением данного сценария поведения предприятия может стать его уход с рынка.

С другой стороны, укрепление рубля дает возможность воспользоваться удешевлением импортируемых факторов производства – иностранными займами, оборудованием, сырьем, материалами, комплектующими.

Баланс этих эффектов определяет динамику конкурентоспособности российских предприятий. Согласно официальной позиции, заявленной в программных документах Правительства и Банка России, допускаемые темпы реального укрепления рубля обеспечивают «приемлемый баланс между поддержанием текущей конкурентоспособности отечественного производства и созданием условий для модернизации российской экономики в среднесрочной перспективе»<sup>1</sup>. Это, по мнению властей, обеспечит высокие темпы экономического роста и позволит значительно повысить уровень жизни населения.

Однако данное утверждение не достаточно подтверждается на микроуровне. Использование данных макроэкономической статистики не позволяет отслеживать эти эффекты в полной мере из-за агрегирования данных и дифференциации состояния предприятий. Это определяет необходимость проведения микроэкономического исследования, направленного

---

<sup>1</sup> «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год».

на выявление особенностей поведения фирм в условиях укрепления национальной валюты. Недостаточный уровень развития статистики в разрезе подотраслей обуславливает использование методологии, опирающейся на данные опросов предприятий. В то же время эмпирические исследования не используются в достаточной степени для оценки эффектов валютной политики профильными государственными структурами – Банком России и Министерством экономического развития и торговли.

Эмпирические исследования, которые дают возможность на микроуровне определить реальные механизмы воздействия укрепления рубля на экономическое положение российских предприятий и их поведение, позволят более качественно проанализировать эффективность проводимой экономической политики и осуществить ее «тонкую» настройку. Востребованность такой оценки вызвана отсутствием в России подобных исследований, что обуславливает актуальность данного проекта.

Вместе с тем, за рубежом исследования поведения предприятий в зависимости от курсовой политики проводятся достаточно часто. Так, в частности, в Канаде, где за последние два года курс канадского доллара существенно укрепился по отношению к доллару США, Банк Канады в 2004 г. провел два специализированных опроса, посвященных влиянию курса на предприятия<sup>2</sup>. Кроме этого, в разное время подобные опросы проводились Институтом экономических и социальных исследований (Япония), Национальной ассоциацией промышленников США и другими организациями.

Отправной точкой настоящего исследования является проведенное в декабре 2004 г. – январе 2005 г. анкетирование предприятий. Проведенный ИКСИ совместно с ИЭПП опрос промышленных предприятий<sup>3</sup> продемонстрировал расхождение между официальными оценками эффектов от укрепления рубля и реальной ситуацией на уровне предприятий. Результаты опроса позволяют сделать следующие выводы.

---

<sup>2</sup> “Adjusting to the Appreciation of the Canadian Dollar: Results of Bank of Canada Business Interviews”, Bank of Canada, April 2004.

<sup>3</sup> Опрос проводился Институтом комплексных стратегических исследований (ИКСИ) по панели промышленных предприятий лаборатории конъюнктурных опросов Института экономики переходного периода (ИЭПП). В опросе приняли участие около 600 промышленных предприятий, преимущественно из обрабатывающих отраслей промышленности.

Во-первых, допускаемое Банком России укрепление рубля в действительности снижает конкурентоспособность продукции российских предприятий. В ходе опроса большинство предприятий (57%) указало на негативное влияние расширения импорта в 2004 г. из-за укрепления рубля, что в основном выразилось в снижении объемов продаж (44% опрошенных предприятий). Для 16% предприятий встал вопрос о возможном уходе с традиционных рынков сбыта. Сужение внутреннего рынка не стало единственным негативным эффектом для этих предприятий – половина из них также была вынуждена сократить производственные инвестиции или расходы на оплату труда. Снижение доли рынка и падение рентабельности сократили инвестиционные возможности предприятий, которые в настоящее время реализуются за счет собственных ресурсов – 68% опрошенных предприятий финансируют производственные инвестиции в основном из прибыли.

Во-вторых, в условиях укрепления рубля не происходит модернизации производства. Об освоении и выпуске новой продукции, не имеющей импортных аналогов, в текущем периоде (2004 г.) или ближайшей перспективе (2005 г.) сообщили менее четверти опрошенных фирм. При этом основной стратегией предприятий становится «пассивное» приспособление – постепенное улучшение качества продукции и сокращение издержек. Об этих действиях упомянули 63% и 57% предприятий соответственно. В условиях снижения доли рынка и падения инвестиционного потенциала постепенное снижение издержек и организационные меры по повышению производительности будут иметь пределы, за рамками которых основным механизмом адаптации станет снижение занятости и уход российских обрабатывающих предприятий с рынков. При этом положительные эффекты от укрепления рубля оказались минимальными. Только 5% предприятий упомянули об удешевлении импортного оборудования или снижении затрат на обслуживание долга в иностранной валюте.

В-третьих, в качестве одного из основных способов компенсации ухудшения финансового состояния в результате расширения импорта предприятия рассматривают сокращение занятости и снижение зарплатных плат. На такие меры в 2004 г. уже пошли 12% предприятий, еще 44% такую возможность рассматривают (в том числе 28% предприятий в первом полугодии 2005 г. и 16% – в более отдаленной перспективе).

Проведение новых опросов промышленных предприятий в рамках проекта по гранту МОНФ позволило не только уточнить выявленные ра-

*Валютный курс и экономическое поведение...*

---

нее тенденции и проблемные точки на микроуровне, обусловленные текущей курсовой политикой, но и получить представление о том, как меняется экономическое поведение предприятий в условиях продолжающегося укрепления рубля в 2005–2006 гг.



## **1. Теоретические подходы к оценке влияния валютного курса на предприятия**

### **1.1. Классификация эффектов изменения валютного курса**

Развитие мировой торговли во второй половине XX века и повышение открытости рынков развитых стран привели к появлению достаточно большого количества исследований, посвященных анализу влияния внешних (международных) факторов на показатели деятельности предприятий. В качестве основных внешних факторов в таких работах чаще всего рассматривались: валютный курс, экспортные и импортные торговые потоки, различные параметры торговой политики (тарифы и квоты). В целом в экономической литературе оценка влияния изменений валютного курса встречается реже по сравнению с другими факторами. Тем не менее, как показывают результаты большинства работ в этой области, изменения курса способны оказывать существенное влияние на положение предприятий на национальном и международном рынках.

В качестве одной из причин влияния валютного курса на предприятия следует указать волатильность данного показателя. Колебания валютных курсов (как реальных, так и номинальных) стали неотъемлемой частью мировой экономики после отказа развитых стран от системы фиксированных валютных курсов в начале 1970-х гг. В теории долгосрочное движение курса должно определяться производительностью труда. Однако наблюдаемые за последние тридцать лет колебания валютных курсов не могут быть объяснены исключительно различиями в производительности труда между странами. Поэтому в реальности движения валютных курсов приводят к существенным изменениям сравнительных цен и издержек для производителей в различных странах мира, что, в свою очередь, ведет к изменению в их поведении для адаптации к новым условиям (например, к изменению занятости или заработной платы на предприятии).

На теоретическом уровне можно выделить три основных канала воздействия изменений курса национальной валюты на показатели дея-

тельности предприятий. Эти каналы представляют собой первичные эффекты, т.е. с них начинается любое потенциальное влияние изменений валютного курса для предприятий. Для простоты изложения при описании эффектов изменения валютного курса будем рассматривать ситуацию конкуренции отечественных производителей с импортом при укреплении национальной валюты. В случае ослабления национальной валюты описываемые эффекты будут оказывать противоположное воздействие.

**Первым каналом** влияния валютного курса на предприятия является изменение цен на импортные товары. Укрепление национальной валюты снижает цены на импортные товары относительно отечественных, в результате спрос на продукцию внутренних производителей сокращается. Снижение спроса на продукцию в свою очередь негативно влияет на объем продаж предприятия и рентабельность его деятельности. Часто предприятия оказываются перед выбором: осуществлять снижение цен на продукцию для сохранения своей ценовой конкурентоспособности относительно импорта и доли на рынке или попытаться сохранить цены и соответственно долю прибыли в цене на прежнем уровне, рискуя при этом потерять долю на рынке.

**Вторым каналом** воздействия валютного курса является изменение стоимости импортируемых факторов производства. В этом случае укрепление национальной валюты оказывает положительное воздействие на предприятия, так как происходит снижение стоимости импортных факторов производства для внутренних производителей. В целом считается, что влияние валютного курса на предприятия происходит в основном через воздействие на изменение спроса, а не изменение стоимости импортируемых факторов производства. Можно сказать, что чувствительность предприятий к изменениям валютного курса определяется эластичностью спроса и стоимости факторов производства по валютному курсу.

**Третьим каналом** непосредственного воздействия изменения валютного курса на предприятия является изменение затрат на обслуживание долга, номинированного в иностранной валюте. В случае укрепления национальной валюты затраты предприятия будут снижаться.

Представленные выше первичные эффекты связаны, прежде всего, с изменением цен на конечную продукцию, комплектующие и полуфабрикаты и стоимости внешнего финансирования. Кроме первичных эффектов изменения валютного курса существуют также вторичные эффекты, которые связаны с изменением показателей деятельности предприятий при

1. Теоретические подходы к оценке влияния валютного курса...

адаптации к действию первичных факторов. Например, в случае значительного снижения ценовой конкурентоспособности продукции национальных производителей по сравнению с импортом отечественные предприятия могут быть вынуждены для сохранения своей доли на рынке пойти на снижение себестоимости продукции за счет сокращения затрат на труд или снижения инвестиционной активности. Схематично основные первичные и вторичные эффекты укрепления национальной валюты представлены на Рисунке 1.

Рисунок 1. Эффекты изменения валютного курса



Обозначения: П-1, П-2, П-3 - первичные эффекты, В - вторичные эффекты

Обзор исследований, посвященных оценке влияния валютного курса, показывает, что в экономической литературе основное внимание уделяется, прежде всего, изучению первичных эффектов (изменению цен в результате курсовых колебаний). При этом количество работ, в которых рассматривается влияние валютного курса на другие показатели деятельности предприятия, такие, как инвестиции и занятость, существенно меньше. Возможно, одним из объяснений сложившейся ситуации является то, что оценка первичных эффектов – более простая исследовательская задача. Как показывает сравнительный анализ работ, количество параметров в моделях, оценивающих эффект влияния изменений валютного курса на цены (так называемый эффект переноса<sup>4</sup>) и на другие показатели деятельности предприятий (занятость, инвестиции и т.д.), существенно различается. В работах по исследованию эффекта переноса обычно фигурируют два основных показателя – индекс цен (внутренних, импортных, экспортных и др.) и индекс номинального валютного курса. В то же самое время в работах, оценивающих влияние валютного курса, например, на изменение занятости, обычно требуется учитывать большое количество дополнительных факторов, чтобы корректно оценить зависимость исследуемого параметра (занятости) от валютного курса.

При составлении обзора исследований, посвященных оценке влияния валютного курса, основное внимание было уделено работам, в которых проводился теоретический и эмпирический анализ именно вторичных эффектов. Наиболее распространенным направлением исследований в данной области является оценка воздействия валютного курса на ситуацию на рынке труда (показатели занятости и заработной платы).

## **1.2. Обзор исследований по влиянию валютного курса на рынок труда**

Впервые работы, посвященные анализу влияния валютного курса на рынок труда, появились в США. Примечательно, что интерес к этой теме возник во второй половине 80-х годов, после того как произошло значительное ухудшение торгового баланса. Рост импорта в этот период сопровождался значительным укреплением доллара (более чем на 50%). В этой

---

<sup>4</sup> Английский вариант – exchange rate pass-through.

## 1. Теоретические подходы к оценке влияния валютного курса...

---

связи появилось достаточно большое количество работ, в которых были предприняты попытки оценить влияние изменений курса на различные показатели деятельности отраслей американской промышленности, в том числе и занятость. Позднее оценка влияния валютного курса на занятость в промышленности была произведена применительно к другим развитым странам (Японии, Великобритании и т.д.). Во второй половине 90-х гг. стали появляться аналогичные исследования для развивающихся стран. Однако в связи с трудностями сбора детализированных отраслевых данных в этих странах возможности исследователей были ограничены, и анализ чаще всего проводился на уровне промышленности в целом.

Как правило, в своих работах авторы использовали уравнения регрессии в сокращенной форме, моделируя спрос на труд со стороны предприятий в зависимости от изменения валютного курса и ряда других факторов. Изменения курса в таких моделях показывали усиление или ослабление конкуренции между внутренними и иностранными производителями. В некоторых случаях, кроме валютного курса, использовались также данные об изменениях импортных цен или цен на аналогичную продукцию за рубежом. В качестве прочих факторов в моделях чаще всего фигурировали различные отраслевые характеристики (ориентация на внешние рынки сбыта, доля импорта на внутреннем рынке, трудоемкость производства, ориентация на импортные компоненты и сырье) и параметры, которые позволяли учитывать влияние на занятость в экономике в целом (например, повышение нефтяных цен в конце 70-х годов). В конечном итоге в своих работах авторы оценивали эластичность различных показателей занятости и/или заработной платы по изменениям валютного курса или импортных цен. Необходимо отметить, что наиболее полная модель рынка труда была представлена в работе Goldberg и Tracy (1999), где осуществлялось моделирование не только спроса на труд, но также его предложения со стороны домохозяйств.

В большинстве работ основной канал влияния валютного курса на рынок труда описывается следующим образом. Изменения валютного курса приводят к изменению стоимости продукции иностранных производителей по сравнению с внутренними производителями. Так, укрепление национальной валюты снижает цены на импортную продукцию на внутреннем рынке. Удешевление импорта снижает спрос на продукцию внутренних производителей. Снижение спроса в свою очередь ведет к сокращению объемов производства и/или цен, а также к снижению заня-

тости и/или заработной платы. Таким образом, колебания курса оказывают влияние на решения предприятий относительно размера заработной платы и оптимального количества работников.

Реакция предприятий на изменения валютного курса зависит также от характеристик рынка и особенностей госрегулирования (Рисунок 2). При укреплении национальной валюты снижение спроса на продукцию внутренних производителей будет происходить при следующих условиях: 1) импортные цены реагируют на изменения валютного курса; 2) внутренние и импортные товары являются в той или иной степени взаимозаменяемыми. Выполнение этих условий в значительной степени определяется характеристиками внутреннего рынка. На рынках с высокой степенью конкуренции изменения валютного курса будут оказывать значительное влияние на внутренних производителей. С повышением рыночной силы производителей и дифференциацией выпускаемой продукции влияние курса будет ослабевать. Госрегулирование может прямо или косвенно сглаживать влияние курса на занятость. В данном случае наиболее значимыми являются два вида регулирования: таможенно-тарифное и регулирование рынка труда. В случае наличия высоких таможенных барьеров изменения курса могут не приводить к ухудшению положения внутренних производителей на рынке и, соответственно, к необходимости сокращения расходов на персонал. Что касается госрегулирования рынка труда, то оно оказывает непосредственное влияние на возможности фирм по изменению занятости и заработной платы. В частности, поскольку рынок труда в США считается менее регулируемым по сравнению с европейскими странами, при прочих равных изменения курса будут оказывать более существенное влияние на занятость в США.

Одним из первых оценку влияния изменений валютного курса на занятость в промышленности представил Grossman (1986). В своей работе он провел анализ занятости в сталелитейной промышленности в период с 1973 по 1983 гг. Для того, чтобы оценить влияние курса, Grossman использовал индекс, который показывал изменение стоимости стали иностранного производства, выраженной в долларах США, по сравнению с американской сталью. Grossman установил, что снижение цен на импортную продукцию в результате укрепления доллара оказывало существенное воздействие на динамику занятости в отрасли даже с учетом отрицательного влияния на развитие экономики США роста цен на энергоносители в конце 70-х гг.

**Рисунок 2. Механизм влияния валютного курса на занятость и оплату труда**



По сравнению с предыдущей работой Branson и Love (1987) представили более широкое исследование эффектов валютного курса. Они рассматривали изменение занятости в 20 отраслях промышленности. В результате расчетов была установлена значимая отрицательная связь между валютным курсом и занятостью в 13 из 20 отраслей. По оценкам авторов, в результате укрепления доллара в первой половине 80-х гг. в американской промышленности произошло сокращение около одного миллиона рабочих мест.

Revenga (1992) рассматривала выборку из сравнительно небольшого количества подотраслей, на долю которых приходилось тем не менее 35% занятых в промышленности США. Используя более детальные отраслевые данные, Revenga также показала, что в период времени с 1977 г. по 1987 г. занятость в промышленности имела отрицательную эластичность по валютному курсу (т.е. укрепление доллара приводило к снижению занятости). По оценкам автора, потери американской промышленности в результате укрепления доллара в первой половине 80-х годов составили около 900 тыс. рабочих мест.

В работе Burgess и Knetter (1998) была предпринята попытка оценки влияния валютного курса на занятость для других развитых стран помимо США. В рамках регрессионного анализа проводилась оценка связи между изменениями реального валютного курса и темпами роста количества занятых в промышленных отраслях в период времени с 1970 г. по 1988 г. Для каждой из стран «Большой семерки» (Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция, Япония) была проведена оценка влияния курса по 14 отраслям. Всего в работе было рассмотрено 95 отраслей. Более чем в четверти случаев авторы установили, что коэффициенты регрессии являлись значимыми и отрицательными, т.е. укрепление национальной валюты приводило к снижению темпов роста занятости. В целом по промышленности занятость была наиболее чувствительна к укреплению курса национальной валюты в Великобритании, Италии, Канаде и США. В то же время результаты расчетов по Германии и Японии соответствовали общепринятому мнению о том, что в этих странах рынок труда характеризуется более высоким уровнем государственного регулирования, чем в Великобритании и США, благодаря чему валютный курс оказывает меньшее влияние на изменение занятости в промышленности в этих странах.

Dekle (1998) производил оценку влияния изменений валютного курса на занятость в 12 основных отраслях промышленности Японии. В от-



## 1. Теоретические подходы к оценке влияния валютного курса...

---

личие от результатов предыдущей работы автор установил, что изменения валютного курса оказывают существенное влияние на занятость в Японии. По оценкам, укрепление курса иены на 10% приводило к снижению занятости в промышленности в среднем на 4%.

Goldberg и Campa (2001) дополнительно к оценкам влияния курса на занятость рассмотрели последствия укрепления доллара для заработной платы в промышленности США. По оценкам авторов, изменения валютного курса сказываются в большей степени на уровне заработной платы, чем на занятости. Авторы также установили наличие отраслевых различий. Чувствительность заработной платы к изменениям валютного курса, как правило, была выше в отраслях с более низкой добавленной стоимостью (в частности в текстильной и деревообрабатывающей промышленности, а также при производстве первичных металлов и металлоизделий). В то же самое время, по оценкам авторов, изменения курса оказывали существенное воздействие на сверхурочную занятость в промышленности. С укреплением доллара сверхурочная занятость снижалась.

В другой работе Goldberg и Tracy (2002) использовали данные опросов домохозяйств (Current Population Survey<sup>5</sup>) за период времени с 1976 г. по 2000 г. для оценки влияния курса на заработную плату. В работе было показано, что валютный курс оказывает неравномерное влияние на заработную плату в зависимости от квалификации работников. Наименее квалифицированные рабочие испытывали более значительное снижение заработной платы в период укрепления доллара США. В то же самое время зарплата наиболее квалифицированных рабочих («белых воротничков») слабо реагировала на изменения валютного курса. Однако в том случае, если работники данной категории меняли место работы в период укрепления доллара, их заработная плата также снижалась.

В конце 90-х годов появились первые работы, посвященные анализу влияния валютного курса в развивающихся странах (в основном в странах Латинской Америки). Страны данного региона в последние тридцать лет прошли через несколько периодов существенного укрепления и ослабле-

---

<sup>5</sup> Current Population Survey (CPS) – Текущий опрос населения, который проводится Бюро переписи населения США по заказу Бюро статистики труда (Bureau of Labor Statistics) с 1942 года. Ежемесячно в опросе принимают участие более 50 тыс. домохозяйств. Информация об опросе представлена на сайте Бюро статистики труда – <http://www.bls.census.gov/cps/>

ния национальной валюты, в связи с чем в этих странах эффекты валютного курса были особенно заметными.

В исследовании Международной Организации Труда (ОИТ, 1998) было отмечено, что ослабление реального курса во второй половине 80-х и начале 90-х годов стало одним из факторов роста занятости в экономике Чили. В работе также было показано, что в связи с тенденцией укрепления песо в 1993–1994 гг. рост занятости прекратился.

Damill et al. (2002) рассмотрели влияние укрепления курса на рынок труда в Аргентине. Расчеты авторов показали, что относительное удешевление импорта в результате укрепления курса приводило к снижению уровня занятости в экономике на 1,5% в год.

Frenkel (2004) провел исследование по четырем странам Латинской Америки (Аргентине, Бразилии, Чили и Мексике). В данной работе автор обобщил результаты предыдущих работ по этим странам и провел собственную оценку влияния курса на занятость в промышленности. Согласно полученным результатам, во всех четырех странах укрепление национальной валюты оказывало негативное воздействие на занятость. По оценкам, рост курса на 10% приводил к увеличению безработицы на 5,6% через два года. В связи с этим автор обосновывал необходимость перехода стран Латинской Америки к таргетированию реального курса национальной валюты для поддержания конкурентоспособности внутренних производителей и повышения показателей занятости.

Результаты рассмотренных выше работ позволяют сделать вывод о том, что в разных странах и в разное время укрепление национальной валюты оказывало значимое отрицательное воздействие на показатели занятости и заработной платы. Основные результаты представлены в Таблице 1.

В настоящее время проблема влияния укрепления курса на занятость сохраняет свою актуальность как для развивающихся, так и для развитых стран. В частности, несмотря на снижение курса доллара в последние два года, существуют оценки, которые показывают, что текущий курс доллара все еще является переоцененным (ПЕ, 2004).

**Таблица 1. Оценки влияния укрепления национальной валюты на занятость и/или заработную плату**

Автор(ы), год	Период времени	Страны	Влияние укрепления курса национальной валюты
<i>Развитые страны</i>			
Grossman, 1987	1973-1983	США	сокращение занятости в сталелитейной промышленности
Branson, Love, 1987	1970-1986	США	сокращение занятости в 13 из 20 отраслей
Revenga, 1992	1977-1987	США	сокращение занятости в 4 рассматриваемых подотраслях
Burgess, Knetter, 1998	1970-1988	G-7	сокращение занятости в 25 отраслях из 95
Dekle, 1998	1975-1994	Япония	сокращение занятости в 12 отраслях из 12
Goldberg, Campa, 2001	1972-1995	США	снижение зарплаты
Goldberg, Tracy, 2002	1977-2001	США	снижение зарплат у наименее квалифицированных работников
<i>Развивающиеся страны</i>			
OIT, 1998	1980-1995	Чили	снижение темпов роста занятости в экономике
Damill, Frenkel, Maurizio, 2002	1990-2001	Аргентина	сокращение занятости в экономике
Frenkel, 2004	1980-2003	Аргентина, Бразилия, Мексика, Чили	увеличение безработицы в экономике 4 стран

В 1995–2002 гг. доллар США вырос в реальном выражении на 34%. Укрепление доллара привело к появлению новых работ, в которых оценивалось влияние курса на американскую экономику именно в этот период времени. В 2002 г. Национальная ассоциация промышленников (NAM) провела исследование влияния роста курса доллара на динамику создания

и сокращения рабочих мест в промышленности. По мнению авторов этого исследования, укрепление национальной валюты оказывало двойное воздействие на рабочие места в промышленности. Во-первых, снижение экспорта на 400 млрд. долларов в 2000–2002 гг. привело к сокращению 500 тысяч рабочих мест. Во-вторых, расширение доли импорта на внутреннем рынке также оказывало негативное воздействие на создание рабочих мест. По оценкам, в случае сохранения дефицита торгового баланса на уровне 1997–1998 гг. количество рабочих мест в промышленности увеличилось бы более чем на два миллиона.

В феврале 2003 г. Институт международной экономики (США) опубликовал специальный обзор, посвященный анализу последствий переоцененного доллара для американской экономики. В одной из статей данного обзора автор (Palley, 2003) указывал на опасность чрезмерного роста валютного курса для экономики. По его мнению, интенсивный экономический рост во второй половине 90-х гг. скрывал негативные эффекты, которые накапливались в американской экономике по мере укрепления доллара. В период между 1998 г. и 2002 г. США потеряли 2,2 миллиона рабочих мест в промышленности, из которых 1,9 миллиона были сокращены в последние два года. По мнению автора, эти потери в значительной степени были связаны с переоцененным курсом доллара, который снизил спрос на продукции внутренних производителей и привел к увеличению импорта. До 1998 г. занятость в промышленности росла, однако затем укрепление доллара оказывало стабильное негативное воздействие на занятость. Как отмечает автор, сокращение занятости в промышленном секторе негативно отразилось на восстановлении темпов роста американской экономики после 2001 г.

По всей видимости, в будущем следует ожидать появления новых работ, посвященных анализу влияния «крепкого» доллара на экономику США. В частности, Институт международной экономики (США) в этом году планирует выпустить книгу под названием «Рабочие под угрозой: потери рабочих мест в текстильной, обувной и мебельной промышленности»<sup>6</sup>. Особое внимание в ней будет уделено рассмотрению влияния конкуренции с импортной продукцией на рынок труда в 90-е гг.

---

<sup>6</sup> “Workers at Risk: Job Loss from Apparel, Textiles, Footwear and Furniture” by Lori J. Kletzer.

**Основные выводы:**

- Влияние валютного курса может быть разделено на две группы. Во-первых, изменения валютного курса оказывают непосредственное влияние на цены конечной продукции, импортных комплектующих и стоимости обслуживания внешнего долга (первичные эффекты изменения валютного курса). Во-вторых, при адаптации отечественных производителей к изменениям валютного курса происходит изменение занятости, заработной платы, инвестиций и прочих показателей деятельности предприятий (вторичные эффекты).
- В экономических исследованиях основное внимание уделяется исследованию первичных эффектов.
- Среди исследований, посвященных изучению вторичных эффектов изменения валютного курса, преобладают работы по оценке воздействия валютного курса на ситуацию на рынке труда (показатели занятости и заработной платы).
- Результаты проведенных исследований позволяют сделать вывод о том, что в разных странах и в разное время укрепление национальной валюты оказывало значимое отрицательное воздействие на показатели занятости и заработной платы.

## **2. Методология исследования**

### **2.1. Применение опросов для оценки влияния валютного курса на предприятия**

Сформулированная тема исследования предполагает подготовку достаточно детализированной информационной базы. Во-первых, самым очевидным источником достоверных сведений о возможной (ожидаемой) реакции промышленных предприятий на курсовую политику является анкетный опрос. Другие реальные в российских условиях источники информации о состоянии и планах предприятий, скорее всего, предложить достаточно сложно. Во-вторых, опрашиваться должны руководители предприятий, поскольку только с этого уровня можно получить реальные данные об оценках текущего состояния и реакции производителей на курсовую политику. В-третьих, респонденты должны доверять организатору опросов.

Формирование информационной базы исследования при помощи анкетных опросов принципиально расширяет аналитические возможности проекта. Анкетный опрос позволяет сконструировать и получить представительный массив данных по практически любому набору показателей. Иными словами, можно будет использовать такой набор индикаторов, который необходим именно для данного проекта, а не тот, который доступен (причем с большим опозданием) из данных официальной статистики. Более того, сведения о возможных действиях (планах, прогнозах) предприятий можно получить только из анкетных опросов.

Вместе с тем, проведение опросов до сих пор не получило широкого распространения в экономических исследованиях. Более распространенным является использование так называемого эконометрического подхода. Экономисты традиционно скептически относятся к возможности получения новых фактов при помощи специально проведенного анкетирования (Blinder, 1991). Более распространенным является использование

панельных данных (см., например, Goldberg et al. (1999))<sup>7</sup>. Однако использование стандартных вопросов в подобных обзорах ограничивает возможности исследователя, поэтому в некоторых случаях требуется проведение отдельного анкетирования.

В целом данные, полученные в ходе опросов, подвергаются следующей критике.

- У респондентов могут отсутствовать стимулы для предоставления продуманных ответов на вопросы анкеты.
- Вопросы могут быть слишком сложными для восприятия респондентов. В некоторых случаях экономисты и представители предприятий могут оперировать различными понятиями для описания действительности.
- В некоторых случаях у респондентов могут быть основания для сокрытия информации или предоставления неверных сведений.

Таким образом, проверка гипотез относительно поведения предприятий при помощи анкетирования имеет свои ограничения. Однако, оценивая полезность использования опросов в экономическом анализе, мы не должны рассматривать выгоды и преимущества этого метода изолированно, а должны сопоставлять возможности опроса с альтернативными способами получения новых знаний в области экономики, например, проведения эконометрических оценок или теоретического анализа. Можно отметить, что каждый из этих способов имеет свои недостатки. Например, выводы теоретического анализа очень часто практически невозможно проверить на практике, а проведение эконометрических оценок может быть затруднено в связи с недостаточным качеством используемых статистических данных<sup>8</sup>. С этой точки зрения использование опросов при проведении исследований представляется более оправданным.

---

<sup>7</sup> В работе были использованы данные обзоров домохозяйств в США (Current Population Survey). Данный опрос проводится Бюро переписи населения США по заказу Бюро статистики труда (Bureau of Labor Statistics) с 1942 года. Ежемесячно в опросе принимают участие более 50 тыс. домохозяйств. Информация об опросе представлена на сайте Бюро статистики труда – <http://www.bls.census.gov/cps/>

<sup>8</sup> Краткий обзор ограничений регрессионного анализа можно найти здесь: Ramcharan R. (2006) “Regressions: Why Are Economists Obsessed with Them?”, IMF Finance&Development, March 2006, Volume 43, Number 1.

В случае применения опросов от исследователя требуется тщательный отбор вопросов для включения в анкету, которые позволили бы получить дополнительную информацию относительно предприятий и корректно осуществлять проверку выдвинутых гипотез. Одним из основных преимуществ проведения опросов является возможность получения данных, которые являются недоступными для пользователей макроэкономической статистики. Таким образом, проведение опроса позволяет расширить возможности экономического анализа за счет проверки новых гипотез.

Возможности применения опросов при оценке влияния валютного курса на предприятия пока являются мало изученными. В частности, в работе Campa и Goldberg (2001) отмечается, что изменение занятости в текущем периоде определяется не только изменениями валютного курса в текущем периоде, но также ожиданиями предприятий относительно изменений валютного курса в будущем. Однако в самой работе данный эффект никак не оценивается. В условиях, когда требуется проверить гипотезу относительно влияния ожиданий валютного курса на показатели деятельности промышленных предприятий, проведение опроса является единственным способом получить информацию о таком субъективном параметре, как ожидания предприятий.

**Разработка анкет.** В процессе работы по проекту были разработаны два вида анкет для рассылки предприятиям: краткая и полная (основная) анкеты. В краткую анкету вошла часть вопросов из опроса промышленных предприятий, проведенного в декабре 2004 – январе 2005 гг. Институтом комплексных стратегических исследований совместно с лабораторией конъюнктурных опросов Института экономики переходного периода (ИЭПП). Основным критерием при отборе вопросов являлась возможность проведения сопоставлений с результатами предыдущего опроса, поэтому в анкету вошли только те вопросы, ответы на которые потенциально могут являться наиболее изменчивыми. В этой связи в краткую анкету вошли вопросы относительно изменения доли импорта в 2005 г., оценок предприятий относительно предпочтительного валютного курса рубля к доллару и текущей валютной политики Банка России (см. Приложение 1). Основной целью проведения краткого опроса является проверка гипотезы о том, что оценки предприятий относительно расширения доли импорта на внутреннем рынке имеют положительную связь с отраслевыми индексами валютного курса.



Целью основной анкеты являлась проверка гипотез относительно эффектов воздействия валютного курса на такие показатели деятельности предприятий, как занятость, заработная плата и производственные инвестиции. Разработка основной анкеты была произведена на основе обзора теоретических моделей оценки влияния валютного курса на предприятия и результатов эмпирических исследований, проведенных в данной области в России и за рубежом<sup>9</sup>.

В соответствии с задачами исследования в анкету основного опроса были включены три группы вопросов, которые были предназначены для получения:

- описания основных параметров деятельности предприятий в 2005–2006 гг. (занятости, заработной платы и производственных инвестиций);
- оценок предприятий относительно валютного курса и текущей валютной политики в целом;
- оценок предприятий относительно присутствия на внутреннем рынке импорта конкурирующей продукции и использования импортных комплектующих.

Кроме вопросов, непосредственно касающихся показателей деятельности предприятий, валютного курса и импорта, в анкету вошли также несколько дополнительных вопросов относительно индивидуальных характеристик предприятий, которые могут определять различия в реакции предприятий на изменения валютного курса (доля на рынке, оценка достаточности трудовых ресурсов, оценка инвестиционной активности, оценка финансового положения и ряд других показателей).

В рамках данного проекта опросы проводятся по панели промышленных предприятий Института экономики переходного периода (ИЭПП). Панель сформирована и поддерживается ИЭПП для ежемесячных конъюнктурных опросов, проводимых по гармонизированной европейской методике с 1992 г. Опросы проводятся при методологической поддержке European Commission, Eurostat, OECD. Панель построена по принципу «одно предприятие – один респондент». В целом панель ИЭПП представ-

---

<sup>9</sup> В том числе при разработке анкеты были учтены результаты опроса промышленных предприятий, проведенного в конце 2004 г. Институтом комплексных стратегических исследований (ИКСИ) совместно с лабораторией конъюнктурных опросов Института экономики переходного периода (ИЭПП).

ляет около 15% занятости в российской промышленности. Она включает в основном предприятия обрабатывающих отраслей и подотраслей промышленности всех регионов Российской Федерации. Всего выделяется 61 подотрасль. Это обеспечивает получение наиболее представительных данных по сравнению с теми случаями, когда используются только укрупненные отрасли (машиностроение, легкая, пищевая). Распределение предприятий по численности занятых свидетельствует, что панель представляет собой «средний класс» российской промышленности. Панель ИЭПП – это панель руководителей предприятий. В ходе ежемесячных конъюнктурных опросов анкета высылается не безымянному респонденту, а конкретному человеку, имя и должность которого известны организаторам опроса и постоянно обновляются в базе данных. Среди респондентов директора предприятий составляют 35%, заместители директоров – 35%, руководители экономических подразделений – 22%. Подобной панели и статистики должностной структуры респондентов не имеет ни одна из восьми известных нам организаций, проводящих регулярные опросы в российской промышленности<sup>10</sup>.

Таким образом, проведение опросов по панели ИЭПП позволит получить вполне репрезентативные данные относительно степени влияния изменения курса рубля на российские промышленные предприятия.

Руководители предприятий, входящих в панель ИЭПП, достаточно полно осведомлены о принципах организации конъюнктурных опросов и отвечают на анкеты ИЭПП добровольно и осознанно. Во-первых, с очередной анкетой они получают результаты предыдущего опроса. Во-вторых, они заинтересованы в этих результатах и прекрасно понимают, что ИЭПП – совершенно нейтральная по отношению к ним организация.

---

<sup>10</sup> Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ проводит опросы через органы государственной статистики, что принципиально снижает должностной уровень респондентов. Сложно рассчитывать на то, что формы отчетности, поступающие на предприятия из государственных органов, заполняются руководителями предприятий. Похожие проблемы возникают у Банка России и ФАПСИ. Российский экономический барометр собирает ежемесячно 150-200 анкет, что явно мало для российских масштабов. Чуть больше ответов получает NTC Research (Henley-on-Thames, Oxfordshire, UK), проводящая опросы около 300 российских предприятий с целью расчета индекса менеджеров по снабжению. Нерегулярно проводит опросы Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. Опросы МДМ-Банка ограничены Ярославской областью.

Поэтому им нет смысла умышленно исказить свои ответы. В-третьих, в процессе длительного сотрудничества они привыкают к доверительному взаимодействию с ИЭПП. В-четвертых, большая часть вопросов регулярной конъюнктурной анкеты касается ожидаемых изменений деятельности предприятий. Поэтому респонденты ИЭПП привыкли к таким вопросам, и им не составит труда оценить фактическую или спрогнозировать предполагаемую реакцию своего предприятия на курсовую политику российских денежных властей. Эти обстоятельства позволяют утверждать, что мы можем рассчитывать на получение наиболее достоверных данных о реакции предприятий.

## **2.2. Основные гипотезы исследования**

Проведение исследования было связано с ответами на вопросы относительно (1) характеристики конкуренции отечественных производителей с импортом, (2) значимости валютного курса для предприятий, (3) влияния укрепления рубля на предприятия и (4) поведения предприятий в условиях укрепления национальной валюты.

Для ответа на поставленные вопросы исследования на основе обзора теоретической литературы и результатов эмпирических исследований (в том числе результатов первого опроса по данной теме, проведенного ИКСИ в декабре 2004 г. совместно с лабораторией конъюнктурных опросов промышленных предприятий ИЭПП) был составлен перечень базовых предположений (гипотез).

### **Характеристика конкуренции отечественных производителей с импортом**

***Н1:** На внутреннем российском рынке наблюдается усиление конкуренции со стороны импорта.*

В последние годы отмечается стабильное высокое превышение темпами роста импорта темпов роста промышленного производства. В этой связи одной из целей проведения опроса являлась оценка динамики и структуры расширения импорта на микроуровне.

### **Значимость валютного курса для предприятий**

***H2:** Укрепление рубля является одним из факторов расширения присутствия импорта на внутреннем рынке.*

Высокие темпы укрепления национальной валюты привели к достижению курсом рубля докризисного уровня 1998 года. Потеря ценовой конкурентоспособности российских промышленных предприятий в результате укрепления рубля может являться одним из факторов расширения присутствия импорта на внутреннем рынке.

***H3:** Предприятия более чувствительны к изменению валютного курса, чем к дальнейшему снижению инфляции.*

Предыдущий опрос, проведенный ИКСИ в 2004 г., показал, что предприятия уделяют значительное внимание уровню валютного курса при планировании своей деятельности, несмотря на то, что ключевым показателем остается инфляция. Предполагается, что при сохранении тенденции устойчивого снижения темпов инфляции предприятия в большей степени будут чувствительны к динамике валютного курса, чем к динамике инфляции.

***H4:** Бивалютный курс (по корзине доллар-евро) в большей степени, чем эффективный курс рубля, отражает изменение ценовой конкурентоспособности российских предприятий.*

Как показали результаты опроса, проведенного ИКСИ в 2004 г., предприятия не ориентируются на реальный эффективный курс рубля, выбранный Банком России в качестве основного валютного индикатора. В начале 2005 г. Банк России анонсировал переход к новому показателю бивалютного курса, который, предположительно, лучше соответствует структуре расчетов предприятий в иностранной валюте.

### **Влияние укрепления рубля на положение российских предприятий**

***H5:** Укрепление рубля продолжает сужать рынки сбыта для отечественных предприятий и негативно сказывается на их финансовом состоянии.*

Аналогичная гипотеза была рассмотрена в исследовании ИКСИ–ИЭПП и в целом подтвердилась, хотя чувствительность малых и крупных предприятий к импорту значительно различалась. Предполагается, что количество предприятий, испытывающих негативное влияние от укрепления рубля и расширения импорта, возросло по сравнению с 2004 г.

**Н6:** *Существуют ограничения, блокирующие распространение положительных эффектов от удешевления импорта комплектующих и снижения стоимости обслуживания иностранных займов в результате укрепления рубля.*

Укрепление рубля делает дешевле импортируемые факторы производства – иностранные займы, оборудование, импортируемое сырьё, материалы, комплектующие. Вместе с тем активно воспользоваться данными положительными эффектами предприятиям мешает ряд ограничений финансового и технического характера. Например, в результате укрепления рубля и расширения импорта финансовое положение предприятия может существенно ухудшиться, что негативно повлияет на привлекательность предприятия в качестве заемщика.

**Н7:** *Предприятия противопоставляют укрепление рубля и достижение целей «создания благоприятных условий для долгосрочного экономического развития», заявленное Банком России.*

В ходе опроса, проведенного в 2004 г., треть предприятий отметили, что текущая политика Банка России не отвечает интересам отечественных производителей. В случае если политика Центрального банка следует цели содействия экономическому росту, то можно ожидать, что ее конечные ориентиры будут включать поддержание динамики валютного курса, благоприятного для развития внутренних производителей, расширение объемов и снижение стоимости кредитования нефинансового сектора. Проверка данной гипотезы позволит посмотреть, как меняется оценка качества проводимой монетарной политики с позиций ее конечных «потребителей».

#### **Поведение предприятий в условиях укрепления рубля**

**Н8:** *Распределение предприятий по видам стратегий смещено в сторону поведения, характеризующегося пассивной адаптацией к расширению импорта и дальнейшему укреплению рубля.*

Предполагается, что возможные стратегии поведения предприятий в зависимости от предпринимаемых действий и масштаба изменений распределены между двумя крайними вариантами. Первый вариант – активное развитие и выход на новые рынки, в том числе экспортные, благодаря модернизации производства. Второй вариант – частичная или полная потеря рынков сбыта и сокращение занятости. Ожидается уточнить факторы, определяющие выбор стратегии поведения, в том числе степень проникновения импорта, размера предприятий и отраслевой специфики. Вероятно также, что основной формой поведения для всех предприятий является промежуточный вариант – пассивная адаптация, характеризующаяся постепенным сокращением издержек и повышением качества производимой продукции.

Пассивная адаптация предприятий может быть связана с наличием ограничений, которые препятствуют реализации мер, направленных на повышение конкурентоспособности российских предприятий относительно импорта. В этой связи в работе проводилась оценка следующих гипотез.

***H9:*** *Выбор стратегии поведения предприятия в условиях укрепления рубля и растущего импорта зависит от возможности доступа к рынкам факторов производства.*

***H10:*** *По мере возрастания давления от укрепления рубля и степени проникновения импорта на внутренний рынок предприятия будут предъявлять повышенный спрос на промышленную политику.*

Характер поведения предприятия в условиях укрепления рубля и расширения импорта в значительной степени определяется степенью доступа к рынкам факторов производства (кадры, капитал, инфраструктура). Несовершенство этих рынков во многом обусловлено провалами государственного регулирования, что требует специальных мер государственной промышленной политики.

***H11:*** *Сокращение занятости и снижение заработных плат может стать распространенной стратегией поведения предприятий в ответ на продолжающееся укрепление рубля и расширение импорта.*

Мы полагаем, что в условиях падения доли рынка и снижения потенциала инвестиций стратегия постепенного снижения издержек, повышения качества продукции, а также предпринимаемые предприятиями

организационные меры по повышению производительности будут иметь пределы, за рамками которых основным механизмом адаптации станет снижение занятости и уход фирм с рынков.

Кроме проверки выдвинутых гипотез, проведение опроса промышленных предприятий позволило расширить знания относительно характеристик промышленных предприятий, конкурирующих с импортом, степени использования импортных комплектующих и странах – основных поставщиков импорта на российский рынок. Таким образом, собранный в ходе исследования массив информации может быть использован в качестве отправной точки при проведении мониторинга конкурентоспособности российской промышленности.

### **2.3. Отраслевые индексы реального эффективного курса рубля**

Индексы реального эффективного курса получили широкое распространение для оценки влияния динамики валютного курса на конкурентоспособность национальной экономики. Для России подобные индексы рассчитываются Международным валютным фондом<sup>11</sup> (с 1994 г.) и Центральным банком Российской Федерации (с 2002 г.)<sup>12</sup>. Данные индексы представляют собой изменение реального курса рубля к корзине иностранных валют, взвешенных по структуре торгового оборота РФ.

Использование индексов реального эффективного курса, рассчитанного на основе методологии ЦБ и МВФ, позволяет получить только самое общее представление об изменении ценовой конкурентоспособности отечественных производителей и не учитывает отраслевые различия во внешней торговле РФ. Некоторые страны – торговые партнеры могут играть более существенную роль для отдельных отраслей промышленно-

---

<sup>11</sup> Описание методологии расчета индекса МВФ можно найти здесь: Bayoumi T., Lee J., Jayanti S., (2005) “New rates from new weights”, IMF Working Paper, WP/05/99

<sup>12</sup> С методикой Центрального банка РФ по расчету индекса можно ознакомиться в Интернете на сайте Банка России: [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/metod\\_ex\\_rate.pdf](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/metod_ex_rate.pdf)

сти, чем для экономики в целом. Поэтому агрегированный индекс уже не будет являться «эффективным» для предприятий таких отраслей и будет искажать картину влияния изменений валютного курса.

Расчет отраслевых индексов валютного курса получил достаточно широкое распространение в исследованиях, посвященных оценке влияния валютного курса на показатели деятельности предприятий (см., например, работы Gourinchas (1998) или Goldberg, Tracy (2002)). В этой связи в рамках данного проекта была проведена оценка индексов валютного курса для отраслей российской промышленности. Результаты расчетов отраслевых индексов были использованы при проверке гипотезы относительно значимости для предприятий показателей валютного курса в зависимости от степени укрепления рубля в отрасли.

**Методика расчета отраслевых индексов.** В связи с окончательным переходом в 2005 г. Федеральной службы государственной статистики (ФСГС) к предоставлению данных по предприятиям на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОК-ВЭД), для расчета отраслевых индексов были выбраны основные виды деятельности по данному классификатору, которые могут быть в той или иной степени отнесены к “торгуемым”, т.е. продукция которых потенциально может перемещаться через таможенную границу РФ (Таблица 2).

Для расчета отраслевых индексов был использован подход, аналогичный методике определения индекса реального эффективного курса Банка России. В методике ЦБ вес валюты определяется по доле страны в торговом обороте РФ с внешним миром. Для расчета отраслевого индекса в качестве весов использовалась доля соответствующей страны в импорте товаров, аналогичных продукции отрасли. Таким образом, основное внимание при оценке изменений курсов иностранных валют к рублю было уделено тем странам, которые играют наиболее важную роль в качестве поставщиков импортной продукции на российский рынок.

Расчет отраслевых индексов осуществлялся по следующей формуле:

$$IREER = \prod_{i=1}^N (rer_i^{w_i}),$$



**Таблица 2. Список рассматриваемых видов экономической деятельности**

<b>Код ОКВЭД</b>	<b>Вид экономической деятельности</b>
01	Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях
02	Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области
05	Рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях
10	Добыча каменного угля, бурого угля и торфа
11	Добыча сырой нефти и природного газа; предоставление услуг в этих областях
13	Добыча металлических руд
14	Добыча прочих полезных ископаемых
15	Производство пищевых продуктов, включая напитки
16	Производство табачных изделий
17	Текстильное производство
18	Производство одежды; выделка и крашение меха
19	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
20	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели
21	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них
22	Издательская и полиграфическая деятельность
23	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов
24	Химическое производство
25	Производство резиновых и пластмассовых изделий
26	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
27	Металлургическое производство
28	Производство готовых металлических изделий
29	Производство машин и оборудования
30	Производство офисного оборудования и вычислительной техники
31	Производство электрических машин и электрооборудования
32	Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи
33	Производство изделий медицинской техники, средств измерений
34	Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов
35	Производство судов, летательных и космических аппаратов
36	Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки

где  $rer_i$  – индекс реального курса рубля к иностранной валюте  $i$ ,

$w_i$  – доля страны, в которой иностранная валюта  $i$  является законным платежным средством, в общем объеме импорта продукции отрасли в 2002–2003 гг.,

$N$  – количество стран – основных торговых партнеров РФ.

Индекс реального курса рубля к иностранной валюте определяется как произведение индекса номинального курса рубля и отношения индекса цен производителей в России к индексу цен производителей в стране, где данная валюта является законным платежным средством.

$$rer_i = e_i \times \frac{p_r}{p_i},$$

где  $e_i$  – индекс номинального валютного курса рубля<sup>13</sup> по отношению к иностранной валюте  $i$ ,

$p_r$  – индекс цен в России,

$p_i$  – индекс цен в стране, в которой иностранная валюта  $i$  является законным платежным средством.

Для упрощения процедуры расчетов в качестве отраслевых индексов цен в России и за рубежом использовался общий индекс цен в промышленности. Это было связано с трудностью сбора детализированных данных об индексах цен и расхождениями в методике расчета индексов цен по странам мира. Расчет всех индексов осуществляется таким образом, что увеличение индекса соответствует укреплению национальной валюты. При расчете весов учитывались импортные потоки из 34 стран – основных торговых партнеров России (в том числе 12 стран, входящих в зону «евро») в 2003 г. (Таблица 3).

---

<sup>13</sup> Валютный курс в данном случае определяется как количество иностранной валюты за единицу национальной.

**Таблица 3. Перечень стран – основных торговых партнеров РФ**

Страна	Доля в торговом обороте РФ, %
1 Германия	11,22
2 Беларусь	7,54
3 Украина	7,30
4 Китай	7,02
5 Италия	6,72
6 Нидерланды (Голландия)	6,10
7 Соединенные Штаты Америки	4,34
8 Швейцария	3,84
9 Польша	3,83
10 Великобритания	3,83
11 Финляндия	3,75
12 Франция	3,54
13 Турция	3,50
14 Казахстан	3,48
15 Япония	2,61
16 Венгрия	2,07
17 Индия	2,01
18 Чешская Республика	1,61
19 Корея, республика	1,60
20 Словакия (Словацкая Республика)	1,57
21 Литва	1,56
22 Швеция	1,29
23 Испания	1,25
24 Бельгия	1,22
25 Австрия	1,10
26 Бразилия	1,05
27 Израиль	1,01
28 Эстония	0,93
29 Румыния	0,85
30 Латвия	0,76
31 Ирландия	0,70
32 Греция	0,67
33 Португалия	0,10
34 Люксембург	0,04

Источник: данные Банка России

Расчет отраслевых индексов реального валютного курса рубля состоит из двух основных этапов. На первом этапе требуется определение весовых коэффициентов стран – торговых партнеров России. Данный этап является наиболее сложным и требует наибольших временных затрат от исследователя на сбор и обработку внешнеэкономической статистики. Итогом выполнения первого этапа является определение страновой структуры импорта по отраслям промышленности. На втором этапе результаты расчета страновой структуры импорта используются для определения веса курса рубля к соответствующей иностранной валюте, являющейся законным платежным средством, при расчете отраслевых индексов. В данном случае под отраслевым индексом мы понимаем индекс реального валютного курса, рассчитанный для каждого выбранного вида экономической деятельности.

**Определение страновой структуры импорта.** Традиционно одной из проблем анализа статистики внешней торговли является невозможность точного определения объемов торговли продукцией какой-либо отрасли. Это связано с тем, что в таможенной статистике используется товарная классификация, которая не имеет прямого соответствия с отраслевой классификацией. Тем не менее в данной области экономических исследований к настоящему моменту накопился достаточный опыт, который может быть использован при решении нашей исследовательской задачи. В ходе исследований, проведенных специалистами международных организаций, для осуществления отраслевого анализа была проведена работа по отнесению товарных позиций таможенных классификаторов к определенным кодам экономической деятельности. В ходе данных работ были разработаны так называемые таблицы соответствия (см. например, Nicita A., Olarteaga M. (2001), «Trade and production, 1976–1999», World Bank; OECD (2005), STAN Bilateral Trade Database 1988–2003).

Под классификацией товаров в таможенной статистике понимается их распределение по группам, подгруппам и разделам по определенным признакам. В настоящее время наибольшее применение в классификации товаров, обращающихся во внешней торговле, получили следующие номенклатуры:

- 1) Номенклатура Совета таможенного сотрудничества;
- 2) Гармонизированная система;
- 3) Стандартная международная торговая классификация ООН.

Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности РФ (ТН ВЭД), используемая в настоящий момент в России, имеет в своей основе номенклатуру Гармонизированной системы. Девятизначный код ТН ВЭД состоит из следующих элементов: первые шесть цифр означают код товаров по Гармонизированной системе, те же шесть цифр плюс седьмой и восьмой знаки образуют код товара по комбинированной номенклатуре Европейского Союза, девятая цифра предназначена для возможной детализации тех или иных товарных позиций с учетом интересов РФ.

В отношении классификации предприятий в международной практике существуют различные отраслевые классификаторы: международная классификация ISIC (International Standard Industrial Classification of all Economic Activities); в Европейском Союзе используется Статистическая классификация видов экономической деятельности (Statistical Classification of Economic Activities in the European Community, NACE), гармонизированная с ISIC, и др. В России для этих целей используется Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД). ОКВЭД построен на основе гармонизации с официальной версией на русском языке Статистической классификации видов экономической деятельности в Европейском экономическом сообществе (КДЕС) путем сохранения в ОКВЭД из КДЕС кодов (до четырех знаков включительно) и наименований соответствующих позиций без изменения объемов понятий. Особенности, отражающие потребности российской экономики по детализации видов деятельности, учитываются в группировках ОКВЭД с пяти- и шестизначными кодами. Кроме этого, ОКВЭД также гармонизирован с международной классификацией ISIC до двух знаков включительно.

В нашей работе была использована таблица соответствия между шестизначными кодами товарных позиций Гармонизированной системы и двузначными кодами видов экономической деятельности ISIC. На указанных уровнях детализации данные классификации соответствуют ТН ВЭД и ОКВЭД. Поэтому данная таблица соответствия может быть использована применительно к оценке отраслевой структуры импорта РФ.

Оценка весовых коэффициентов осуществлялась следующим образом:

1. Были собраны данные по импорту РФ в 2003 г. (на основе данных статистической базы ООН Comtrade) по шестизначным товарным позициям.

2. Эти данные были разбиты по странам и двузначным кодам ОКВЭД.
3. Для каждого кода (вида экономической деятельности) была определена страновая структура импорта (весовые коэффициенты для расчета отраслевых индексов валютного курса).

Для получения данных относительно импорта РФ в 2003 г. по шестизначным товарным позициям была использована база данных ООН Comtrade. Затем эти данные были разбиты на 34 страновые группы (в соответствии с числом основных торговых партнеров РФ).

Для каждой страны данные таможенной статистики были переведены из товарной номенклатуры в отраслевую. В результате была получена матрица данных с разбивкой импортных потоков в РФ по отраслям и странам. Для каждого вида экономической деятельности была определена своя страновая структура импорта. Результаты расчетов для некоторых (наиболее значимых с точки зрения конкуренции с импортом) отраслей представлены в Таблице 14. Полностью результаты расчетов приведены в Приложении 2.

Как показывают результаты проведенных расчетов, страновая структура импорта РФ достаточно существенно различается по отраслям промышленности. Кроме этого, значение страны в качестве источника импорта в отдельных отраслях может существенно отличаться от средней доли этой страны в торговом обороте РФ. В частности, импорт из Германии составляет 25% импорта машин и оборудования, в то время как средняя доля этой страны в торговом обороте РФ составляет только 11%. По оценкам ЦБ, Китай является четвертым по величине торговым партнером России, однако в структуре импорта текстильной продукции китайские товары занимают первое место (26% общего объема импорта). Различия в оценках связаны с различиями между методиками расчета весовых коэффициентов, которые используют ЦБ и МВФ при расчете индексов реального эффективного курса, и предложенной методикой определения отраслевых индексов валютного курса рубля (Вставка 2.1).

**Таблица 4. Вес стран для расчета отраслевых индексов реального эффективного курса рубля, %**

Отрасль (ОКВЭД)	Германия	Беларусь	Украина	Китай	Италия	Нидерланды	США	Швейцария	Польша	Великобритания	Прочие	Всего
Производство пищевых продуктов	8	10	13	3	2	4	8	0	5	2	45	100
Текстильное производство	6	20	3	26	6	1	1	1	3	3	30	100
Обработка древесины, производство изделий из дерева	16	21	4	8	5	1	1	0	16	0	28	100
Химическое производство	20	6	3	2	4	4	5	3	4	5	43	100
Производство резиновых и пластмассовых изделий	21	12	5	7	6	1	4	1	7	3	33	100
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	9	19	9	10	6	1	3	0	10	2	31	100
Производство готовых металлических изделий	20	13	6	9	7	1	6	1	5	3	29	100
Производство машин и оборудования	25	11	7	3	11	2	8	1	1	2	28	100
Производство электрических машин и электрооборудования	18	13	11	8	5	1	6	2	2	2	32	100
<b>Справочно:</b>												
вес страны по методологии ЦБ	11	8	7	7	7	6	4	4	4	4	38	100
вес страны по методологии МВФ	12	6	13	6	4	6	9	4	2	5	33	100

Источник: Федеральная таможенная служба, база данных UN COMTRADE, МВФ, расчеты ИКСИ

**Вставка 2.1**

**Различия в методике расчета весовых коэффициентов ЦБ и МВФ**

**Методика ЦБ**

Доля валюты в индексе реального эффективного курса в соответствии с методикой ЦБ определяется как доля страны, в которой данная валюта является законным платежным средством, в торговом обороте стран – основных торговых партнеров РФ. Под основными внешнеторговыми партнерами России понимаются страны-участницы Экономического и валютного союза (ЭВС), а также другие страны, каждая из которых обладает стабильной долей в совокупном внешнеторговом обороте России, составляющей не менее 0,5% в течение 2-х последних лет. В число основных торговых партнеров России не включаются страны, характеризующиеся отсутствием непрерывных данных об индексах потребительских цен, а также страны, отнесенные к оффшорным зонам.

Формула расчета весовых коэффициентов по методике ЦБ выглядит следующим образом:

$$W_y^k = \frac{TO_y^k}{TO_y}, \quad \text{где } TO_y^k \text{ – внешнеторговый оборот России за ближайший календарный год со страной, где } k\text{-ая иностранная валюта является законным средством платежа,}$$

где  $TO_y$  – внешнеторговый оборот России за ближайший календарный год с основными внешнеторговыми партнерами.

**Методика МВФ**

Россия относится к группе развивающихся стран («new» IMF members), для которых МВФ использует упрощенную методику определения весовых коэффициентов. Применение такого подхода связано с недостатками статистической информации для этих стран, которые делают невозможным расчет индексов по методике, используемой для развитых стран-членов МВФ («old» IMF members).

Формула расчета весовых коэффициентов по методике МВФ выглядит следующим образом:

$$W_{rf} = \frac{M_r}{M_r + X_r} S_f^r + \frac{X_r}{M_r + X_r} W_r^f,$$

где  $M_r$  – импорт России,  $X_r$  – экспорт России,  $S_f^r$  – доля страны  $f$  в импорте России,  $W_r^f$  – доля страны  $f$  в экспорте России



В связи с различиями в страновой структуре импортных поставок конкурирующей продукции изменение курса рубля к иностранным валютам оказывает различное влияние на предприятия различных отраслей промышленности. Очевидно, что производители, конкурирующие с импортом из стран так называемого «долларового блока», к которому, прежде всего, относятся страны Юго-Восточной Азии и Китай, будут испытывать более сильное негативное влияние от укрепления рубля к доллару, чем от роста курса рубля по отношению, например, к европейской валюте. Основное значение расчета отраслевых индексов валютного курса рубля как раз и заключается в том, чтобы оценить степень потенциального негативного воздействия от укрепления рубля для различных отраслей российской промышленности.

**Результаты расчетов отраслевых индексов.** По результатам расчета значений индексов в соответствии с описанной выше методикой было проведено сравнение динамики отраслевых индексов с индексом реального эффективного курса рубля (ИРЭК) Банка России<sup>14</sup>. В Таблице 5 представлены значения коэффициентов корреляции для отдельных отраслей промышленности, которые позволяют оценить тесноту связи между темпами роста отраслевых индексов и ИРЭК. Связь между индексами положительная, однако для всех рассматриваемых отраслей значения коэффициентов корреляции не превосходят 0,8. Это указывает на то, что ИРЭК не в полной мере отражает изменение конкурентоспособности в отраслях экономики, конкурирующих с импортом.

Анализ изменения отраслевых индексов показывает, что в первые три года после девальвации (с 1999 по 2001 гг.) изменения отраслевых индексов в большей степени коррелировали с индексом ЦБ (Таблица 6). Такая динамика была связана с тем, что в этот период происходило восстановление курса рубля после его чрезмерного ослабления в результате кризиса, когда рубль моментально стал «слабым» по отношению ко всем иностранным валютам. Начиная с 2002 г. однородность в движении курса рубля по отношению к различным иностранным валютам исчезла, что

---

<sup>14</sup> Центральный банк России публикует данные об индексе реального эффективного валютного курса начиная с 2002 г., для получения значений индекса за более длительный период времени были произведены самостоятельные расчеты по методологии ЦБ для данных с 1998 г.

может свидетельствовать о прекращении периода «недооцененности» рубля. В результате корреляция между отраслевыми индексами и индексом реального эффективного курса снизилась. Как показали результаты расчетов, снижение корреляции было отмечено для большинства отраслей промышленности.

**Таблица 5. Корреляция между отраслевыми индексами и ИРЭК, 1999–2006 гг.**

<b>Отрасли</b>	<b>Коэффициент корреляции</b>
Производство машин и оборудования	0,76
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,74
Химическое производство	0,74
Производство готовых металлических изделий	0,74
Производство электрических машин и электрооборудования	0,73
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки	0,71
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона	0,71
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,70
Производство табачных изделий	0,68
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,68
Текстильное производство	0,65
Производство пищевых продуктов, включая напитки	0,58
Производство одежды; выделка и крашение меха	0,55
Металлургическое производство	0,52
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,52

Расчеты показывают, что по данным на конец 2002 г. самое высокое значение индекса реального валютного курса было отмечено в металлургическом производстве (код ОКВЭД – 27) – 77% от уровня марта 1998 г. (Таблица 7). Однако в 2003–2005 гг. наибольший рост значения отраслевого индекса был отмечен для производства кожи и обуви (код ОКВЭД – 19). Увеличение соответствующего отраслевого индекса за период составило 63%. Такие изменения были связаны со значительной долей Китая в структуре импорта данных видов продукции (более 60%). В период укре-

пления рубля по отношению к доллару в 2003–2005 гг. (на 10% в номинальном выражении) курс рубля относительно китайской валюты также вырос на 10% в связи с политикой фиксированного курса юаня к доллару США.

**Таблица 6. Динамика значений коэффициента корреляции между отраслевыми индексами и ИРЭК**

Отрасль	Коэффициент корреляции		Изменение
	1999–2001	2002–2006	
Производство одежды; выделка и крашение меха	0,70	0,17	-0,53
Производство кожи и обуви	0,64	0,24	-0,41
Текстильное производство	0,74	0,35	-0,39
Производство пищевых продуктов, включая напитки	0,69	0,33	-0,36
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,74	0,52	-0,22
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,75	0,54	-0,22
Производство готовых металлических изделий	0,79	0,59	-0,19
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,75	0,57	-0,19
Производство электрических машин и электрооборудования	0,78	0,60	-0,18
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,79	0,61	-0,18
Производство машин и оборудования	0,79	0,65	-0,14
Металлургическое производство	0,54	0,42	-0,12
Химическое производство	0,77	0,67	-0,10
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги	0,72	0,66	-0,06
Производство табачных изделий	0,67	0,68	0,01

В первой половине 2005 г., когда номинальное укрепление рубля по отношению к доллару сменилось укреплением относительно евро, давление валютного курса сместилось в сторону химической и лесобумажной промышленности, для которых характерна более высокая доля стран еврозоны в импорте товаров-аналогов по сравнению с остальными отраслями (40% и 33% соответственно). Отраслевые индексы валютного курса для отрасли «химическое производство» и «производство целлюлозы, древесной массы, бумаги» выросли в 2005 г. на 22% и 19% соответственно, а для предприятий, занятых в сфере производства кожи и обуви, укрепление рубля составило 12%.

В настоящее время наибольший масштаб укрепления рубля относительно уровня 1998 г. отмечается для отраслевой группы «производство кожи и обуви». По оценкам, в 2006 г. курс рубля был завышен по сравнению с докризисным периодом на 31%. В целом в 2006 г. все отрасли промышленности исчерпали запас ценовой конкурентоспособности, который образовался после девальвации рубля. Безусловно, отрасли обладают различной степенью конкуренции с импортом, в результате чего степень воздействия укрепления рубля на эти отрасли также может варьироваться<sup>15</sup>. Наиболее тревожная ситуация при этом наблюдается именно в легкой промышленности, которая характеризуется наиболее высоким уровнем проникновения импорта на внутренний рынок и наиболее высокими темпами укрепления рубля.

Проведенные расчеты показывают, что, несмотря на достаточно короткий интервал оценивания, отраслевые индексы валютного курса в отдельные периоды времени демонстрировали различные темпы роста. В этой связи для оценки влияния валютного курса на промышленные предприятия отраслевые индексы являются более предпочтительными, чем агрегированный показатель индекса реального эффективного курса по методологии ЦБ. В случае продолжения укрепления рубля можно ожидать, что расхождения между отраслевыми индексами и индексом ЦБ будут увеличиваться, что повысит актуальность применения отраслевых индексов.

---

<sup>15</sup> Дополнительным направлением исследований в области оценки влияния валютного курса на российские промышленные предприятия может также являться оценка страновой структуры импорта комплектующих и полуфабрикатов российскими производителями.

Таблица 7. Динамика отраслевых индексов, 1998=100%

Отрасли	2002	2003	2004	2005	2006
Производство пищевых продуктов, включая напитки	73	76	89	99	109
Производство табачных изделий	69	74	86	105	115
Текстильное производство	69	75	90	102	113
Производство одежды; выделка и крашение меха	70	78	96	106	119
Производство кожи и обуви	71	82	103	116	131
Обработка древесины и производство изделий из дерева	69	73	85	100	109
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги	69	72	83	100	109
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	69	75	90	104	116
Химическое производство	67	70	83	100	109
Производство резиновых и пластмассовых изделий	68	72	85	101	111
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	69	74	87	100	111
Металлургическое производство	77	83	92	100	112
Производство готовых металлических изделий	68	72	86	101	111
Производство машин и оборудования	68	72	85	102	111
Производство электрических машин и электрооборудования	70	74	88	103	113

#### 2.4. Описание выборки

В рамках работы над проектом было проведено 2 раунда опросов – в сентябре и декабре 2005 г. Кроме этого, выборка предприятий была расширена за счет включения результатов опроса, который проводился в декабре 2004 г. Таким образом, всего по теме влияния расширения импорта и укрепления рубля на российскую промышленность было проведено три раунда опроса предприятий. Результаты этих опросов и сформировали исходную исследовательскую выборку. В целом по результатам трех оп-

росов были получены анкеты от 995 предприятий. Распределение количества респондентов по раундам представлено ниже (Таблица 8). Отклик на рассылаемые предприятиям анкеты был стабильно высоким и составлял около 60% (при общем объеме рассылки около 1000 штук), что свидетельствует о наличии интереса у респондентов к включенным в анкеты вопросам о конкуренции с импортом и динамике валютного курса рубля.

**Таблица 8. Количество респондентов**

Номер	Дата рассылки анкет	Количество респондентов	%
1	декабрь 2004 г.	595	60%
2	сентябрь 2005 г.	675	68%
3	декабрь 2005 г.	606	61%
Всего		995	

Примечание: сумма ответов по столбцу более 100%, поскольку предприятия принимали участие в нескольких раундах опроса

Во всех трех раундах опроса приняли участие только 27% предприятий (Таблица 9). Однако на вопросы третьей анкеты исследования в целом ответили 61% предприятий, представленных в выборке. Поскольку основные вопросы исследования были включены в третью анкету, низкий показатель участия предприятий во всех трех раундах не являлся критическим для проверки основных гипотез исследования.

Ниже представлено описание полученной выборки в отраслевом разрезе. В структуре выборки основную долю занимают предприятия по производству машин и оборудования (18%), пищевых продуктов (12%), производство прочих неметаллических минеральных продуктов (12%) и текстильное производство (11%)<sup>16</sup>. В целом на долю 4 указанных отраслей промышленности приходится более половины выборки (53% предприятий). Представительство большинства остальных отраслей в выборке

<sup>16</sup> Отраслевая структура выборки представлена на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД). Начиная с 2005 г., формирование статистических показателей предусмотрено только на основе данного классификатора взамен ОКОНХ.

## 2. Методология исследования

очень незначительно, что затрудняет детальный анализ межотраслевых различий в ответах респондентов. Распределение предприятий по видам экономической деятельности представлено в таблице (Таблица 10).

**Таблица 9. Распределение респондентов по раундам опросов**

1 раунд	2 раунд	3 раунд	Количество респондентов	% от общего объема выборки
X	X	X	267	27%
	X	X	155	16%
	X		151	15%
X			136	14%
X	X		102	10%
		X	94	9%
X		X	90	9%

**Таблица 10. Отраслевая структура выборки**

Код ОКВЭД	Название	Количество	%	% нараст. итогом
29	Производство машин и оборудования	179	18%	18%
15	Производство пищевых продуктов, включая напитки	114	12%	30%
26	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	113	12%	42%
17	Текстильное производство	111	11%	53%
24	Химическое производство	89	9%	62%
25	Производство резиновых и пластмассовых изделий	57	6%	68%
28	Производство готовых металлических изделий	46	5%	73%
27	Металлургическое производство	39	4%	77%
20	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки	28	3%	79%

Продолжение таблицы 10

Код ОКВЭД	Название	Количество	%	% нараст. итогом
02	Лесное хозяйство	26	3%	82%
32	Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи	24	2%	85%
31	Производство электрических машин и электрооборудования	23	2%	87%
35	Производство судов, летательных и космических аппаратов	22	2%	89%
14	Добыча прочих полезных ископаемых	18	2%	91%
21	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги	15	2%	93%
33	Производство изделий медицинской техники, средств измерений	14	1%	94%
13	Добыча металлических руд	13	1%	95%
19	Производство кожи, изделий из кожи	9	1%	96%
40	Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	9	1%	97%
36	Производство мебели и прочей продукции	6	1%	98%
18	Производство одежды	5	1%	98%
30	Производство офисного оборудования и вычислительной техники	5	1%	99%
23	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	4	0,4%	99%
01	Сельское хозяйство	2	0,2%	99%
11	Добыча сырой нефти и природного газа	2	0,2%	100%
10	Добыча каменного угля	1	0,1%	100%
16	Производство табачных изделий	1	0,1%	100%
37	Обработка вторичного сырья	1	0,1%	100%
50	Торговля автотранспортными средствами и мотоциклами	1	0,1%	100%
Всего		977	100%	100%

Примечание: данные об отраслевой принадлежности 18 предприятий в выборке (из 995) отсутствуют.



В выборке представлены предприятия практически всех отраслей промышленности (в классификации ОКВЭД). Как и в экономике в целом, наибольший вес в выборке имеют предприятия, занятые производством машин и оборудования и производством пищевых продуктов (Таблица 11). В таблице приведено сравнение структуры выборки (по предприятиям, связанным с добычей полезных ископаемых и обрабатывающим производством) со структурой, рассчитанной на основе данных Единого государственного регистра предприятий и организаций (ЕГРПО). При анализе отраслевой структуры необходимо отметить, что в выборке, прежде всего, существенно недооценены предприятия, связанные с производством древесины и целлюлозно-бумажным производством, и переоценены предприятия, занятые химическим производством. Однако в целом выборка достаточно точно отражает отраслевую структуру российской промышленности.

Структура выборки по численности занятых свидетельствует, что в опросе были в основном представлены средние по размеру предприятия. Наибольшую долю в выборке занимают предприятия с численностью занятых от 200 до 500 человек (Таблица 12). Малые предприятия (с численностью занятых до 50 человек) занимают в ней менее 1%. Преобладание в выборке средних по размеру предприятий, по нашему мнению, является преимуществом с точки зрения основной цели опроса (оценки влияния валютного курса на поведение предприятий). Можно предположить, что оценка влияния валютного курса на малые и крупные предприятия представляется более сложной задачей, поскольку деятельность этих предприятий, как правило, является более специализированной и подверженной влиянию специфических факторов (в силу масштаба их деятельности). Концентрация на рассмотрении средних предприятий позволяет в определенной степени абстрагироваться от действия этих факторов.

Данные о распределении предприятий по численности персонала позволяют приблизительно оценить долю выборки в общем объеме занятости. По оценкам на предприятиях, принимавших участие в опросе, занято около 1,5 млн. человек, что составляет 11% общего размера занятости в российской промышленности.

**Таблица 11. Структура выборки и регистра**

<b>Отрасли</b>	<b>Выборка</b>	<b>Данные регистра</b>
<b>Добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>добыча полезных ископаемых</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	0%	1%
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	3%	2%
<b>обрабатывающие производства</b>	<b>96%</b>	<b>97%</b>
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	12%	14%
текстильное и швейное производство	12%	9%
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	1%	1%
обработка древесины и производство изделий из дерева	3%	9%
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	2%	10%
производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0%	0%
химическое производство	10%	3%
производство резиновых и пластмассовых изделий	6%	3%
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	12%	7%
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	9%	6%
производство машин и оборудования	19%	17%
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	7%	7%
производство транспортных средств и оборудования	2%	2%

**Таблица 12. Структура выборки по численности занятых**

Количество занятых	Количество предприятий	Структура выборки, %
1-50	18	1,8%
51-200	160	16,2%
201-500	265	26,8%
501-1000	228	23,0%
1001-2000	146	14,7%
2001-5000	109	11,0%
5001-10000	42	4,2%
10001-20000	19	1,9%
более 20000	3	0,3%
Всего	990	100,0%

Примечание: данные по занятости на 5 предприятиях выборки отсутствуют

В основном в выборке присутствуют акционерные общества (79,8%, в том числе 63,3% – открытые акционерные общества). Государственные предприятия составляют около 7%. На другие формы (в основном ООО) – приходится около 13% опрошенных. Данные о структуре выборки в разрезе организационно-правового статуса предприятий представлены ниже (Таблица 13).

**Таблица 13. Структура выборки по организационно-правовым формам**

Организационно-правовая форма	Количество предприятий	Структура выборки, %
ГОС	66	6,7%
ОАО	627	63,3%
ЗАО	163	16,5%
ООО	128	12,9%
прочие	6	0,6%
Всего	990	100,0%

Примечание: данные по организационно-правовой форме 5 предприятий выборки отсутствуют

Исходная панель ИЭПП охватывает 75 регионов Российской Федерации. Наша выборка включает предприятия 71 региона. К сожалению, размер выборки не позволяет анализировать межрегиональные различия на уровне субъектов Федерации. Единственно возможным представляется

анализ крупных региональных объединений – федеральных округов. В таблице приведено распределение ответов по федеральным округам (Таблица 14). Наибольшее представительство в выборке имеют промышленные предприятия Центрального (31,9% опрошенных предприятий) и Приволжского (26,4%) федеральных округов. Крайне слабо в выборке представлен Дальневосточный округ.

**Таблица 14. Структура выборки по федеральным округам**

<b>Округ</b>	<b>Количество предприятий</b>	<b>Структура выборки, %</b>
Центральный	317	32,0%
Приволжский	263	26,6%
Южный	109	11,0%
Северо-Западный	104	10,5%
Сибирский	107	10,8%
Уральский	59	6,0%
Дальневосточный	31	3,1%
Всего	990	100,0%

Примечание: данные по территориальному расположению 5 предприятий выборки отсутствуют

При проведении третьего раунда опроса (в декабре 2005 г.) респондентам были заданы вопросы, которые позволили получить дополнительные данные о распределении предприятий в выборке по таким показателям, как основные потребители продукции и география рынков сбыта.

На вопрос об основных потребителях продукции ответили 590 предприятий (Таблица 15). Основная часть предприятий специализируется на производстве продукции промышленного назначения (для использования на других предприятиях) – 42% опрошенных. Кроме этого, достаточно существенная часть предприятий (38%) поставляет свою продукцию как предприятиям, так и населению. Распределение предприятий в выборке по группам основных потребителей продукции позволит провести более детальный анализ значимости валютного курса для различных групп предприятий.

Среди опрошенных предприятий основная часть (более 95%) поставляет свою продукцию на внутренний рынок. Из 596 опрошенных предприятий 64% поставляют свою продукцию только на внутренний российский рынок, 31% опрошенных осуществляют поставки как на внутренний рынок, так и на экспорт. Только у 5% предприятий основной объ-

ем поставок продукции приходится на экспорт. В основном это предприятия, связанные с обработкой древесины (код ОКВЭД – 201 и 202), производством основных химических веществ (код ОКВЭД – 241) и производством летательных аппаратов (код ОКВЭД – 353). Ответы предприятий на вопрос об основных рынках сбыта представлены в таблице (Таблица 16). Поскольку основная часть предприятий выборки работает преимущественно на внутреннем рынке, проведение опроса может быть использовано, прежде всего, для оценки влияния изменения валютного курса рубля на конкурентное положение российских предприятий относительно импортеров.

**Таблица 15. Распределение предприятий по основным потребителям продукции**

Основные потребители	Количество предприятий	Структура выборки, %
для населения	117	19,8%
для использования на других предприятиях	250	42,4%
для населения и предприятий	223	37,8%
Всего	590	100,0%

**Таблица 16. Распределение ответов предприятий на вопрос об основных рынках сбыта выпускаемой продукции**

Основные рынки сбыта	Количество предприятий	Структура выборки, %
внутри своей области (края, республики)	309	51,9%
в соседних областях РФ	249	41,8%
в других областях РФ	348	58,4%
в странах СНГ	167	28,0%
в странах дальнего зарубежья	89	14,9%
Всего	596	

Примечание: сумма ответов по столбцу более 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

**Основные выводы:**

- Выборка включает в основном предприятия обрабатывающих отраслей и подотраслей промышленности большинства регионов Российской Федерации. Распределение предприятий по численности занятых свидетельствует, что выборочная совокупность представляет собой «средний класс» российской промышленности. В целом на долю предприятий выборки приходится около 11% занятости в российской промышленности.
- Анализ показал, что состав выборки в целом соответствует географической и отраслевой структуре российской промышленности, однако в силу небольшого числа наблюдений в ряде отраслей и регионов полученная выборка не является репрезентативной в строгом статистическом понимании.
- Размер выборки не позволяет анализировать межрегиональные и межотраслевые различия в ответах респондентов.

### 3. Результаты эмпирического анализа

#### 3.1. Общая характеристика расширения присутствия импорта на внутреннем рынке

В последние годы отмечается стабильное высокое превышение темпами роста импорта темпов роста промышленного производства. В этой связи одной из целей проведения опроса являлась оценка динамики и структуры расширения присутствия импорта на внутреннем рынке.

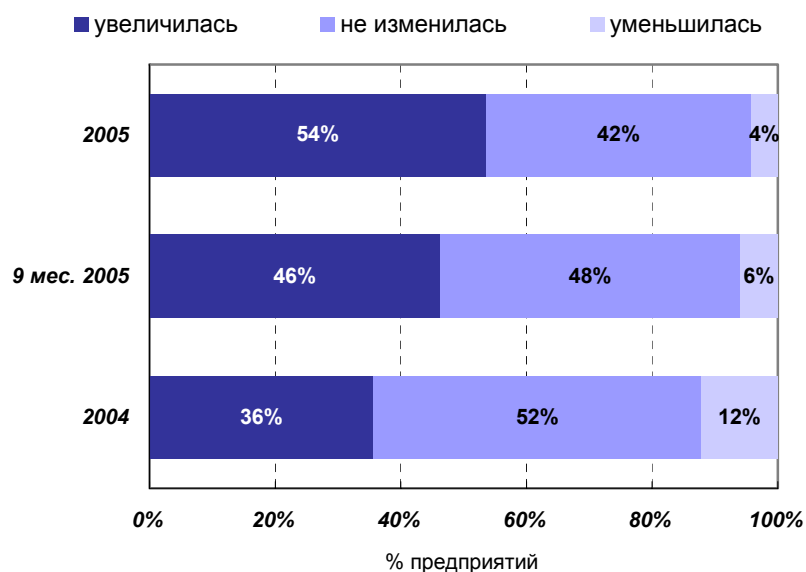
**Гипотеза.** *На внутреннем российском рынке наблюдается усиление конкуренции со стороны импорта*

Данная гипотеза подтвердилась.

Результаты опроса согласуются с макроэкономическими данными, показывающими, что в 2005 г. рост импорта превосходил рост объема промышленного производства. В целом в ходе опроса 54% предприятий отметили увеличение доли импорта на рынке и только 4% снижение (Рисунок 3). Для оценки масштабов расширения импорта более важными являются оценки крупных по размеру предприятий, которые занимают более высокую долю на внутреннем рынке. Поскольку крупные предприятия также сравнительно чаще указывали расширение доли импорта, чем снижение (47% по сравнению с 4%), можно предположить, что в целом в 2005 г. на рынке промышленной продукции присутствие импортной продукции увеличилось.

Результаты проведенных опросов указывают на то, что российские предприятия отмечают усиление конкуренции с импортом. По сравнению с результатами опроса, проведенного в 2004 г., в 2005 г. было отмечено увеличение доли предприятий, для которых доля конкурирующего импорта выросла (+18%), и сокращение доли предприятий, для которых доля импорта уменьшилась (-8%).

Рисунок 3. Изменение доли импорта на рынке в 2004–2005 гг.



Сравнение ответов предприятий относительно изменения доли импорта в 2004 г. и в 2005 г. позволяет сделать вывод о том, что расширение импорта за этот промежуток времени носило стабильный характер:

- 1) из предприятий, отметивших расширение присутствия конкурирующего импорта на внутреннем рынке в 2004 г., 83% указали на увеличение доли импорта в 2005 г. Остальные предприятия в большинстве своем отметили, что доля импорта на рынке не изменилась (16%);
- 2) всего для 16% из тех, кто в 2004 г. указал на сокращение присутствия конкурирующего импорта на своих рынках, доля импорта сократилась и в 2005 г. Для остальных предприятий присутствие импорта либо увеличилось (53%), либо осталось на уровне прошлого года (31%);



### 3. Результаты эмпирического анализа

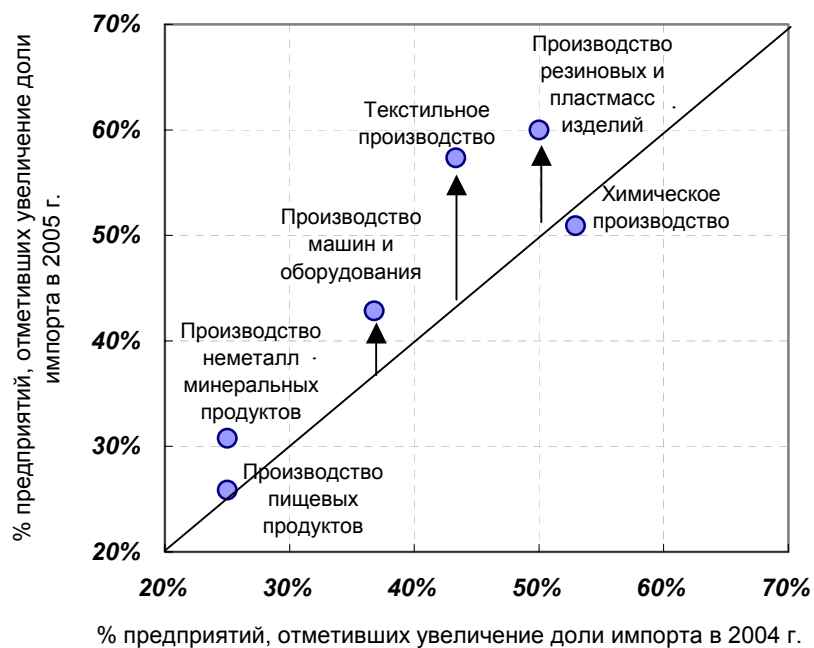
---

- 3) сохранили свою долю на рынке в 2005 г. 65% из тех, кому это удалось в 2004 г. Для подавляющего большинства из оставшихся (35%) доля конкурирующего импорта на рынке увеличилась.

**Изменение доли импорта на отраслевых рынках.** Агрегирование результатов опроса по основным отраслям, представленным в выборке, также показывает стабильность оценок предприятий об увеличении доли импорта на внутреннем рынке (см. Рисунок 4). На графике показано сравнение оценок предприятий об увеличении доли импорта на рынке в 2004 г. и 2005 г. для основных групп отраслей, представленных в выборке. В большинстве отраслей предприятия в 2005 г. стали чаще отмечать расширение присутствия конкурирующего импорта. Особенно существенные изменения по сравнению с 2004 г. были отмечены в текстильном производстве и производстве резиновых и пластмассовых изделий (частота ответов об увеличении доли импорта выросла на 14% и 10% соответственно). К сожалению, ограниченный размер выборки по остальным отраслям промышленности не позволяет проводить более подробный анализ ответов респондентов в отраслевом разрезе.

**Изменение доли импорта на региональном уровне.** Расширение присутствия импорта происходило не только на отраслевых, но и на большинстве региональных рынков, представленных в выборке. К сожалению, размер выборки не позволяет анализировать межрегиональные различия на уровне субъектов Федерации. Единственно возможным представляется анализ крупных региональных объединений – федеральных округов. Наиболее часто расширение присутствия импорта отмечали предприятия Уральского федерального округа (73% респондентов). Реже всего отмечали увеличение доли импорта на рынке компании Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов (36% и 35% соответственно). Данные округа являлись единственными в РФ, где предприятия чаще указывали сохранение доли импорта на рынке на прежнем уровне, а не ее увеличение по итогам 2005 г.

Рисунок 4. Расширение присутствия импорта по основным отраслям



**Изменение доли импорта и характеристики предприятий.** Несмотря на то, что большинство промышленных предприятий отмечает увеличение доли импорта на рынке, ответы отдельных групп предприятий могут в некоторых случаях существенно отличаться от среднего значения в зависимости от отдельных характеристик, которые ослабляют или усиливают конкуренцию с импортом. В качестве примера таких характеристик можно привести долю предприятия на рынке. Высокая доля предприятия на внутреннем рынке может свидетельствовать о наличии определенных конкурентных преимуществ у российского предприятия по сравнению с импортерами или его ориентации продукции на достаточно узкие сегменты рынка, которые являются малопривлекательными для импортеров. Для таких предприятий частота ответов об увеличении доли

### 3. Результаты эмпирического анализа

---

импорта на рынке, очевидно, будет меньше, чем для предприятий с более низкой долей на внутреннем рынке, которые фактически работают в более конкурентных условиях. Результаты опроса позволяют сделать следующие выводы о том, какие факторы определяют чувствительность предприятий к расширению присутствия импорта на внутреннем рынке (Таблица 17).

- Оценки предприятий относительно изменения доли импорта на рынке различаются в зависимости от их размера (численности занятых). Более мелкие предприятия, как правило, чаще отмечают увеличение доли импорта на рынке.
- Предприятия, обладающие более высокой долей внутреннего рынка (т.е. большей рыночной силой), реже отмечают увеличение доли конкурирующего импорта на рынке.
- Производители потребительских товаров сравнительно чаще отмечают расширение импорта, чем производители товаров, предназначенных для промышленных предприятий.
- Чем выше степень присутствия импорта на внутреннем рынке, тем чаще предприятия отмечают увеличение доли импорта.
- Чем выше доля «серого» импорта в общем объеме импорта, тем чаще предприятия отмечают увеличение доли импорта.

С одной стороны, результаты анализа ответов предприятий в зависимости от их характеристик показали достаточно очевидные закономерности, с другой стороны, необходимо отметить, что такие результаты свидетельствуют об ответственном подходе предприятий к заполнению составленных в ходе проекта анкет и позволяют надеяться на такой же высокий уровень достоверности ответов предприятий на другие, менее очевидные вопросы анкеты. С точки зрения потенциальных выводов, для экономической политики государства наиболее интересной представляется обнаруженная закономерность между расширением доли импорта и степенью присутствия «серого» импорта на рынке. Как показывают результаты опроса, российские промышленные предприятия чаще проигрывают в конкурентной борьбе иностранным производителям именно на тех рынках, где высока доля «серого» импорта. Одним из факторов, который объясняет конкурентоспособность «серого» импорта, являются различия в требованиях государственного регулирования. Фактически российские производители могут сталкиваться с более высоким уровнем требований

со стороны государства к своей продукции и соответственно более высоким уровнем издержек, чем поставщики импортной продукции.

**Таблица 17. Зависимость между характеристиками предприятий и оценками об изменении доли конкурирующего импорта на рынке**

	Доля импорта на рынке, % предприятий			Всего
	увеличилась	не изменилась	снизилась	
<b>Размер предприятия</b>				
менее 200 человек	62	32	6	100
от 200 до 2000 человек	53	43	4	100
более 2000 человек	47	49	4	100
<b>Доля предприятия на рынке</b>				
менее 20%	61	32	7	100
20-50%	54	40	6	100
более 50%	41	59	0	100
<b>Основная продукция</b>				
для населения	65	29	6	100
для предприятий	53	43	4	100
<b>Доля импорта на рынке</b>				
менее 25%	49	46	5	100
более 25%	79	18	3	100
<b>Доля «серого» импорта в общем объеме импорта</b>				
менее 25%	61	31	8	100
более 25%	79	19	2	100

**Страновая структура импорта РФ.** При анализе конкуренции российских производителей с импортом одной из проблем является сложность анализа данных внешнеторговой статистики. В частности, существует проблема несоответствия страновой структуры внешней торговли, полученной на основе данных официальной статистики, и фактической структуры (например, из-за неточностей при указании страны происхождения товара). В результате доля одних стран в структуре внешнеторгового оборота РФ может увеличиваться, а других уменьшаться. Данные внешнеторговой статистики также не могут быть напрямую использованы

### 3. Результаты эмпирического анализа

для оценки степени конкуренции с импортом в отдельных отраслях промышленности и требуют проведения дополнительных расчетов<sup>17</sup>.

В этой связи в ходе опроса была предпринята попытка представить оценки предприятий относительно страновой структуры импорта РФ (Таблица 18). Наиболее существенным результатом при ответе предприятий на данный вопрос является то, что большинство респондентов отметили Китай в качестве основного источника поставок импортной продукции на российский рынок (49% респондентов). На втором и третьем местах по частоте ответов расположились страны Западной и Восточной Европы (37% и 35% соответственно). Безусловно, к анализу результатов опроса предприятий следует подходить с определенной долей осторожности. Тем не менее доминирование Китая в структуре импортных поставок РФ, обнаруженное по результатам проведенного опроса, позволяет предположить, что оценка доли Китая в структуре импорта РФ на основе данных статистики Федеральной таможенной службы (7% общего объема импорта в 2005 г.) в настоящее время является заниженной.

**Таблица 18. Распределение ответов предприятий относительно стран – основных поставщиков конкурирующего импорта**

Страны, регионы	Количество ответов	% от ответивших
Китай	197	49%
Западная Европа	147	37%
СНГ	139	35%
Восточная Европа	92	23%
Юго-Восточная Азия	59	15%
прочие	43	11%
Япония	19	5%
Северная Америка	16	4%
Южная Америка	4	1%
Всего	400	

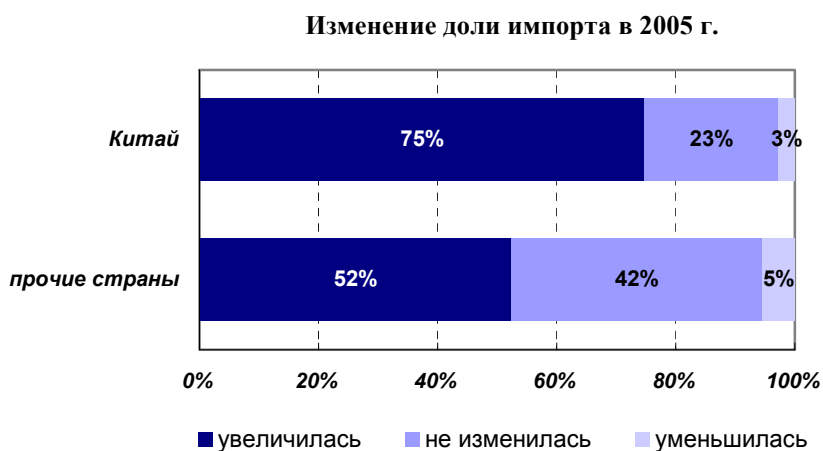
Примечание: сумма ответов по столбцу более 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Как показали результаты опроса, доминирование Китая в страновой структуре импортных поставок является одним из факторов, с которым может быть связано расширение присутствия импорта в 2005 г. Предпри-

<sup>17</sup> Более подробно данная проблема рассмотрена в Главе 2.3.

ятия, которые отмечали Китай в качестве основного источника поставок конкурирующего импорта, значительно чаще прочих компаний указывали на увеличение доли импорта на рынке сбыта своей продукции – 75% против 52% респондентов соответственно (Рисунок 5). Традиционно к основным факторам конкурентоспособности китайского импорта относят низкие производственные издержки и политику фиксированного валютного курса. В сочетании эти два фактора приводят к более высоким темпам роста импорта из Китая по сравнению с другими странами. Возможно, что оценки предприятий отражают не столько существующее положение дел на рынке, сколько предчувствия респондентов относительно роста угрозы со стороны китайских производителей. В этом смысле результаты опроса могут указывать на возможность повышения доли Китая в структуре импорта РФ в ближайшем будущем.

**Рисунок 5. Оценки предприятий относительно изменения доли импорта в зависимости от страны происхождения конкурирующего импорта**



В целом вопрос относительно страновой структуры импорта требует дополнительного изучения, при этом проведение опросов промышленных предприятий может являться важным источником информации для

исследователей. В этой связи необходимо уточнение формулировки вопросов и вариантов ответов, предлагаемых респондентам, с целью получения более детальных данных о том, с товарами из каких стран в настоящее время конкурируют российские производители, какие конкурентные преимущества эти товары имеют перед российской продукцией, насколько велика доля «серого импорта» на рынке и т.д.

**Основные выводы:**

- По итогам 2005 г. было отмечено усиление конкуренции на внутреннем российском рынке со стороны импорта.
- Расширение импорта в 2005 г. происходило на большинстве отраслевых и региональных рынков, представленных в выборке.
- Выявлены различия в темпах роста импорта в зависимости от характеристик предприятий. Наиболее часто расширение импорта отмечали малые предприятия, предприятия-производители потребительских товаров, предприятия с небольшой долей на рынке.
- Как показали результаты опроса, российские предприятия отмечают усиление конкуренции со стороны импорта из Китая.

**3.2. Влияние валютного курса на конкурентоспособность предприятий**

Увеличение объема импорта РФ, наблюдаемое в последние годы, может быть связано с двумя основными факторами. Во-первых, спрос на импорт может увеличиваться в результате роста дохода потребителей, во-вторых, увеличение импорта может происходить в результате переключения потребителей в связи с укреплением рубля и, соответственно, снижением стоимости импортной продукции относительно отечественных аналогов. По результатам опроса была проведена оценка значимости изменений обменного курса рубля для предприятий с точки зрения возможных последствий для их конкурентного положения на рынке относительно импорта.

**Гипотеза.** Укрепление рубля является одним из факторов расширения присутствия импорта на внутреннем рынке.

Данная гипотеза подтвердилась.

**Оценка эффекта изменения валютного курса.** В исследованиях, посвященных оценке влияния изменений валютного курса на показатели деятельности предприятий, значительное распространение получили отраслевые индексы валютного курса. С помощью отраслевых индексов в данных работах оценивается степень изменения ценовой конкурентоспособности национальных производителей относительно иностранных конкурентов. Использование индексов позволяет дифференцировать влияние изменений валютного курса по отраслям промышленности и оценить эластичность показателей деятельности предприятий по отраслевому индексу валютного курса, что было бы невозможно в случае использования общего индекса реального эффективного курса, который рассчитывается для экономики в целом.

Для оценки связи между укреплением рубля и расширением импорта был произведен расчет динамики укрепления рубля в 2005 г. для тех отраслей промышленности, которые были представлены в исследовательской выборке. Под динамикой укрепления рубля в данном случае понимается изменение за год (декабрь 2005 г. к декабрю 2004 г.) отраслевых индексов реального эффективного курса (Таблица 19). В соответствии с использованной методикой расчета увеличение индекса соответствует укреплению рубля для предприятий отрасли.

**Таблица 19. Динамика отраслевых индексов реального эффективного курса рубля (% к декабрю 2004 г.)**

Название отрасли	Количество предприятий в выборке	Отраслевой индекс
Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи	24	16,4
Производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры, часов	14	16,2
Химическое производство	89	15,7
Производство офисного оборудования и вычислительной техники	5	13,9
Производство машин и оборудования	179	13,6
Производство табачных изделий	1	13,3
Лесное хозяйство	26	13,2
Производство резиновых и пластмассовых изделий	57	13
Производство готовых металлических изделий	46	12,1



### 3. Результаты эмпирического анализа

*Продолжение таблицы 19*

Название отрасли	Количество предприятий в выборке	Отраслевой индекс
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона	15	11,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки	28	11,6
Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки	6	11,2
Производство электрических машин и электрооборудования	23	10,7
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	4	9,8
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	113	9,7
Текстильное производство	111	8,7
Производство кожи, изделий из кожи	9	8,4
Сельское хозяйство	2	7,7
Производство одежды	5	6,7
Производство пищевых продуктов, включая напитки	114	5,7
Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	9	5,4
Добыча прочих полезных ископаемых	18	-0,6
Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	22	-1,5
Добыча металлических руд	13	-1,6
Металлургическое производство	39	-1,8
Добыча сырой нефти и природного газа	2	-2,1
Добыча каменного угля	1	-2,1

Примечание: “+” означает укрепление курса рубля, “-” – ослабление курса рубля к корзине валют стран – основных поставщиков конкурирующего импорта для данной отрасли

Результаты проведенных расчетов отраслевых индексов могут быть интерпретированы для целей исследования следующим образом: чем выше значение индекса, тем сильнее конкуренция с импортом по цене. Для каждого предприятия в выборке был произведен расчет индекса валютного курса в соответствии с его отраслевой принадлежностью (по двузнач-

ному коду ОКВЭД). Затем все предприятия были распределены на две одинаковые (по числу входящих в них предприятий) группы. Такое разделение позволило оценить различия в ответах предприятий относительно изменения доли импорта на рынке в зависимости от значений отраслевого индекса.

Разделение выборки на две равные по составу группы было осуществлено следующим образом: в первую группу вошли предприятия тех отраслей, для которых значение отраслевого индекса не превышало 11%, а во вторую группу – предприятия отраслей, для которых значения отраслевого индекса выше 11%. Затем для двух групп предприятий была произведена оценка ответов на вопрос об изменении доли конкурирующего импорта на внутреннем рынке в 2005 г.

Распределение ответов предприятий относительно изменения доли импорта на рынке показывает, что частота ответов об увеличении доли импорта на рынке является более высокой для предприятий, сталкивающихся с более сильным укреплением рубля (Таблица 20). Таким образом, результаты опроса, проведенного в 2005 г., показали, что расширение импорта, наблюдаемое в настоящее время, может быть связано в определенной степени с темпами укрепления рубля.

**Таблица 20. Зависимость между темпами укрепления рубля и оценками об изменении доли конкурирующего импорта на рынке**

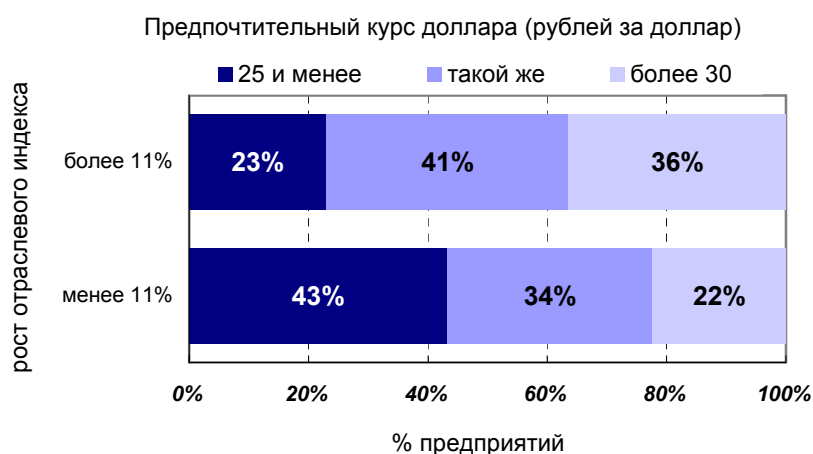
	Доля импорта на рынке, % предприятий			Всего
	увеличилась	не изменилась	снизилась	
<b>Рост валютного курса (по отраслям)</b>				
менее 11%	50	45	5	100
более 11%	58	38	4	100

Примечание: динамика валютного курса оценивается как изменение отраслевого индекса валютного курса в реальном выражении в 2005 г.

В условиях, когда расширение присутствия импорта на российском рынке оказывается связанным с темпами укрепления рубля, значимость валютного курса для предприятий увеличивается. В ходе опроса предприятиям был задан вопрос о предпочтительном уровне валютного курса относительно доллара США. Как показывают результаты опроса, предприятия, сталкивающиеся с усилением ценовой конкуренции с импортом,

сравнительно чаще выбирают «ослабление» валютного курса (30 и более рублей за доллар), чем «укрепление» (менее 25 рублей) (Рисунок 6).

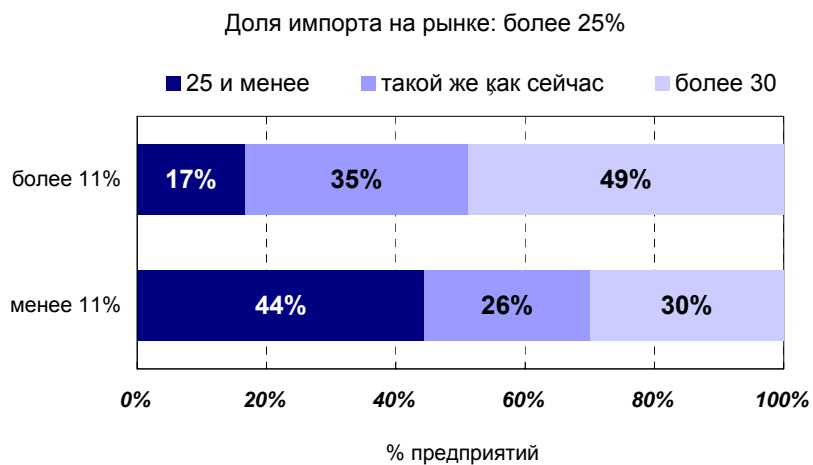
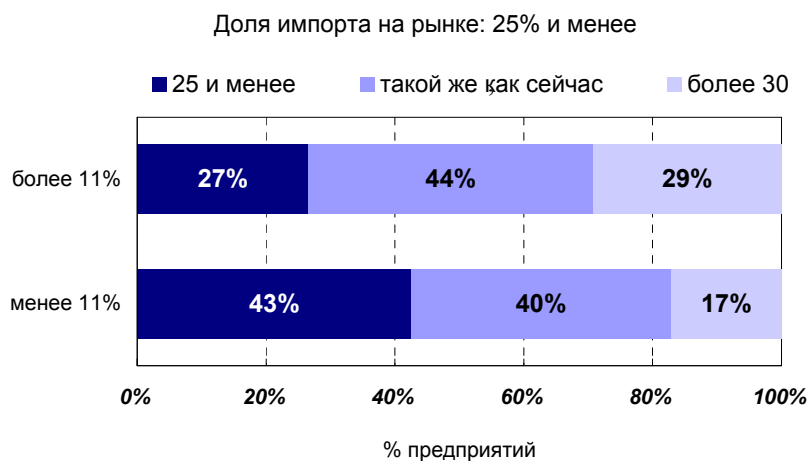
**Рисунок 6. Выбор предприятиями предпочтительного валютного курса в зависимости от темпов укрепления рубля**



Значимость валютного курса для предприятий различается в зависимости от степени конкуренции с импортом. Данный вывод в целом согласуется с результатами, полученными в зарубежных исследованиях<sup>18</sup>. На более насыщенных импортом рынках (доля более 25%) предприятия, сталкивающиеся с более высокими темпами укрепления рубля, как правило, сравнительно чаще выступают в пользу ослабления валютного курса, чем те предприятия, которые работают на менее насыщенных импортом рынках. Для этих рынков доля предприятий, указавших предпочтительный курс более 30 рублей за доллар, составляет 49% и 29% соответственно (Рисунок 7).

<sup>18</sup> См., например, Goldberg and Campa “Employment versus Wage Adjustment and the U.S. Dollar.” Review of Economics and Statistics, August 2001, 83(3), pp. 477-489.

**Рисунок 7. Выбор предприятий предпочтительного валютного курса в зависимости от степени конкуренции с импортом**



### 3. Результаты эмпирического анализа

---

Таким образом, валютный курс является важным фактором, который определяет исход конкурентной борьбы российских производителей с импортом на внутреннем рынке, т.е. изменение доли импорта. При этом, как показали результаты опроса, на более насыщенных импортом рынках значение валютного курса для предприятий увеличивается. В связи с тем, что снижение ценовой конкурентоспособности российских предприятий в принципе происходит под влиянием двух основных факторов – роста издержек предприятий и номинального укрепления рубля – в ходе опроса была предпринята попытка сопоставить значимость для российских промышленных предприятий таких экономических показателей, как инфляция в России и уровень валютного курса.

***Гипотеза.*** *Предприятия более чувствительны к изменению валютного курса, чем к дальнейшему снижению инфляции.*

Данная гипотеза подтвердилась частично.

Для проверки данной гипотезы в анкету опроса был включен вопрос «Предсказуемость каких показателей является наиболее значимой для Вашего предприятия?». Результаты опроса показали, что предприятия уделяют значительное внимание уровню валютного курса, несмотря на то, что основным показателем для них остается инфляция. В ходе опроса 51% респондентов указали, что для них наиболее значимой является предсказуемость инфляции в стране; 42% отметили, что для них инфляция и валютный курс сопоставимы по значимости; еще 7% опрошенных отдали приоритет валютному курсу.

Разделение предприятий по степени конкуренции с импортом позволяет показать, что для тех предприятий, которые работают на рынках с более высоким уровнем присутствия импорта, значение инфляции снижается, а значение валютного курса наоборот увеличивается. На рынках с долей импорта менее 25% большинство предприятий отмечали, что для них безусловный приоритет имеет предсказуемость инфляции (52% опрошенных), в то время как на рынках с долей импорта более 25% основная часть предприятий (60%) ответили, что предсказуемость инфляции и валютного курса имеют для них одинаковое значение. Таким образом, результаты опроса позволяют предположить, что по мере расширения импорта, которое мы наблюдаем в настоящее время на российском рынке, российские промышленные предприятия будут обращать сравнительно

меньше внимания исключительно на показатель инфляции и чаще учитывать изменение валютного курса при планировании своей деятельности. Необходимо отметить, что опрос предприятий проводился в 2005 г., когда произошло снижение инфляции по итогам года (как по индексу потребительских цен, так и по индексу цен производителей промышленной продукции). Таким образом, полученные выводы относительно увеличения значимости валютного курса и снижения значимости инфляции для предприятий, очевидно, являются справедливыми только в условиях устойчивого снижения инфляции в экономике.

На макроэкономическом уровне конкурентоспособность промышленности обычно оценивается на основе индекса реального эффективного курса, который отражает усредненное изменение курса рубля относительно корзины валют стран – основных торговых партнеров России. Однако на практике цены на импортные товары могут быть слабо привязаны к изменениям валютного курса рубля относительно иностранной валюты той страны, откуда были осуществлены поставки данного товара на российский рынок. В этой связи в ходе опроса был проведен анализ значимости различных иностранных валют (и соответственно изменения их курсов относительно рубля) для российских промышленных предприятий.

***Гипотеза.*** Бивалютный курс (курс рубля относительно доллара США и евро) в большей степени, чем эффективный курс рубля, отражает изменение ценовой конкурентоспособности российских предприятий.

Данная гипотеза в целом подтвердилась.

Результаты опроса показали, что предприятия не ориентируются на реальный эффективный курс рубля, выбранный Банком России в качестве основного индикатора валютной политики. Этот показатель отражает усредненное изменение курса рубля по отношению к широкому набору валют стран – основных торговых партнеров Российской Федерации. При этом на настоящий момент доля доллара в корзине валют составляет 4%, евро – 43%, а на долю остальных валют приходится 53%.

Для предприятий, учитывающих валютный курс при планировании, наиболее важным показателем является курс рубля к доллару, который учитывают 62% предприятий. Следующим по значимости показателем является курс рубля к евро, который в ходе опроса указали 35% предприятий, учитывающих валютный курс. На валюты, кроме доллара и евро,

### 3. Результаты эмпирического анализа

---

обращают внимание менее 2%, а сам реальный эффективный курс учитывают при финансовом планировании 13%. Необходимо отметить, что аналогичные результаты были получены и при проведении опроса годом ранее (в декабре 2004 г.). Таким образом, результаты опроса достаточно точно и ясно отражают позицию предприятий по данному вопросу: для предприятий наиболее существенными являются изменения курса рубля относительно доллара, изменению других курсов иностранных валют они уделяют гораздо меньше внимания.

Как показывают результаты опроса, даже среди предприятий, которые конкурируют в основном с импортом из стран «зоны евро», большинство (60%) при разработке финансовых планов используют показатели курса доллара США, а не европейской валюты. Таким образом, для этих предприятий стабильность курса рубля относительно доллара может являться более важным, чем стабильность относительно евро.

#### **Основные выводы:**

- Результаты опроса показали, что валютный курс является важным фактором, который определяет исход конкурентной борьбы на внутреннем рынке (т.е. изменение доли импорта). При этом на более насыщенных импортом рынках значение валютного курса для предприятий увеличивается.
- В условиях расширения доли импорта на внутреннем рынке значение валютного курса для предприятий по сравнению с инфляцией увеличивается.
- Наиболее значимые индикаторы состояния валютного рынка для предприятий – курс рубля относительно доллара и евро. Российские предприятия в большей степени ориентированы на использование доллара США. Даже те предприятия, которые сталкиваются в конкурентной борьбе с европейским импортом, основное внимание уделяют курсу рубля относительно доллара, а не евро.

### 3.3. Баланс эффектов от укрепления рубля

Непосредственными эффектами от укрепления национальной валюты, которые оценивались при проведении опроса предприятий, являются следующие:

**1) негативный эффект:** снижение ценовой конкурентоспособности по отношению к импорту и сокращение доли отечественных производителей на рынке;

**2) позитивный эффект:** сокращение издержек на приобретение импортных материалов и комплектующих; снижение затрат на обслуживание иностранных заимствований.

**Негативные эффекты укрепления рубля.** В предыдущем разделе было показано, что укрепление рубля, наблюдаемое в настоящее время, является одним из факторов расширения импорта и сокращения доли российских производителей на рынке. Теперь рассмотрим, какое влияние оказывает расширение импорта на показатели деятельности промышленных предприятий в 2005 г. В ходе опроса предприятиям были заданы вопросы относительно изменения следующих показателей: объема продаж, рентабельности и отпускных цен на основную продукцию.

Необходимо отметить, что проведение анализа опросных данных предъявляет особые требования к формулировке вопросов. При ограниченном объеме выборки исследователю необходимо получить такое распределение ответов респондентов на вопрос, чтобы можно было корректно анализировать различия в ответах в зависимости от каких-либо характеристик респондентов. Проиллюстрируем данный тезис на простом примере, взятом из опыта составления анкет в ходе данного проекта. Рассмотрим проблемы, с которыми пришлось столкнуться при формулировании вариантов ответа на вопрос об изменении объема продаж на российских промышленных предприятиях в 2005 г. Использование стандартных вариантов ответа об уменьшении/увеличении показателя в данном случае представлялось малоэффективным. В этом случае основная часть ответов предприятий была бы смещена в сторону варианта «увеличение объема продаж», поскольку объем продаж представляет собой номинальный показатель, он мог увеличиваться даже в случае снижения объема продаж в реальном выражении (за счет роста отпускных цен). При включении таких вариантов ответа в наш опрос мы не смогли бы должным образом прове-



### 3. Результаты эмпирического анализа

---

рять гипотезы о связи изменения объема продаж и, например, увеличения доли импорта на рынке. В этой связи для того, чтобы получить более равномерное распределение ответов по данному вопросу, предприятиям было предложено оценить, каким образом изменился объем продаж в 2005 г. по сравнению с тем уровнем, который они планировали в начале года.

***Гипотеза.*** Укрепление рубля продолжает сужать рынки сбыта для отечественных предприятий и негативно сказывается на их финансовом положении.

Данная гипотеза в целом подтвердилась.

Снижение ценовой конкурентоспособности российских предприятий является одним из факторов, который способствует расширению доли импорта на внутреннем рынке, что в свою очередь оказывает негативное воздействие на финансово-экономическое положение предприятий: объемы продаж, отпускные цены, рентабельность. Как показали результаты опроса, с увеличением импорта в 2005 г. предприятия сравнительно чаще указывали на то, что фактический объем продаж в 2005 г. был ниже ожидаемого в начале года; рентабельность по итогам года снизилась, и рост отпускных цен на продукцию был ниже инфляции<sup>19</sup>.

В условиях укрепления национальной валюты ограничение динамики отпускных цен – один из инструментов для поддержания конкурентоспособности предприятий. Однако в российских условиях предприятия, как правило, слабо адаптируют отпускные цены к изменениям валютного курса: ответы предприятий относительно изменения цен в 2005 г. слабо изменяются в зависимости от наблюдаемых темпов укрепления рубля (Таблица 21). Одной из причин такого поведения предприятий является необходимость повышения цен для компенсации роста цен на внутренние факторы производства. Однако в данном исследовании этот вопрос более подробно не рассматривался.

---

<sup>19</sup> При ответе на вопрос об изменении отпускных цен предприятия сопоставляли изменение цен на своем предприятии с уровнем потребительской инфляции в России в 2005 г. (11%)

**Таблица 21. Изменение объема продаж, отпускных цен и рентабельности в 2005 г.**

	Изменение доли импорта	
	<i>увеличение</i>	<i>нет изменений или снижение</i>
<b>Фактический объем продаж в 2005 г. (по сравнению с ожидаемым в начале года)</b>		
выше ожидаемого	8%	18%
такой же или ниже ожидаемого	92%	82%
<b>Рентабельность</b>		
рост	21%	33%
нет изменений или снижение	79%	67%
<b>Изменение отпускных цен (по сравнению с инфляцией)</b>		
выше инфляции	18%	22%
ниже инфляции	82%	78%

Изменение доли импорта на рынке оказывает более существенное влияние на изменение объема продаж и рентабельности, чем отпускных цен. Предприятия, которые сталкиваются с увеличением присутствия импорта на внутреннем рынке, как правило, чаще отмечают снижение объемов продаж (по сравнению с ожидаемым в начале года) и рентабельности в 2005 г. (Таблица 21).

Вместе с этим, результаты опроса подтверждают очевидную зависимость рентабельности от объема продаж (коэффициент корреляции 0.819 при 1%-ном уровне значимости) и отпускных цен (коэффициент корреляции 0.763 при 1%-ном уровне значимости). В целом предприятия, на которых в 2005 г. объем продаж оказался ниже ожидаемого, отмечали снижение рентабельности, и наоборот. Аналогичная ситуация со снижением цен – две трети предприятий в этом случае отметили снижение рентабельности. В случае роста цен распределение ответов относительно изменения рентабельности зависело от масштабов роста цен (по сравнению с инфляцией). Рост рентабельности чаще отмечали те предприятия (44%), темп роста отпускных цен на продукцию которых был выше темпа инфляции. Для остальных рост цен чаще всего не означал улучшения финансового положения (Таблица 22).

Таблица 22. Изменение рентабельности в зависимости от изменения объема продаж, отпускных цен в 2005 г.

	Изменение рентабельности		
	<i>рост</i>	<i>без изменения</i>	<i>снижение</i>
<b>Фактический объем продаж в 2005 г. (по сравнению с ожидаемым в начале года)</b>			
выше ожидаемого	53%	27%	20%
такой же	30%	42%	28%
ниже ожидаемого	17%	26%	57%
<b>Изменение отпускных цен</b>			
рост выше инфляции	44%	27%	29%
рост ниже инфляции	28%	35%	38%
без изменения	19%	44%	37%
снижение	14%	12%	74%

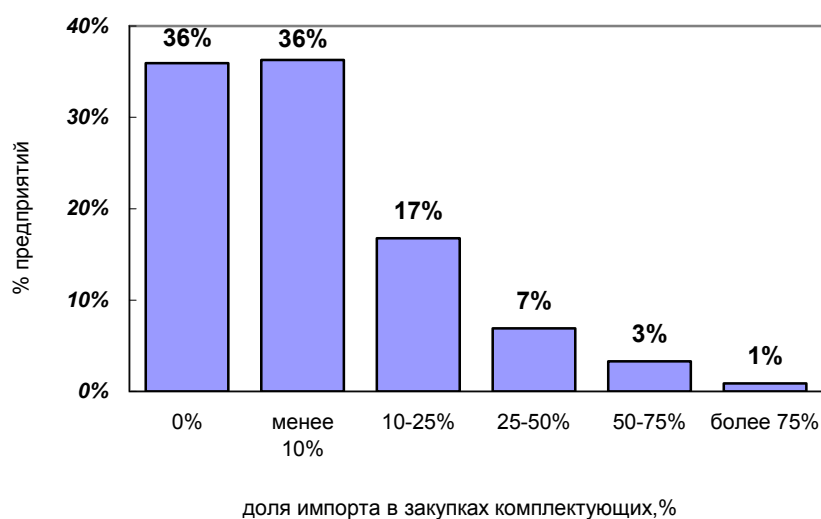
**Положительные эффекты укрепления рубля.** В ходе проведения нескольких раундов опросов промышленных предприятий в 2004–2005 гг. предприятиям были заданы вопросы относительно степени использования импортных комплектующих и иностранных заимствований с целью оценить потенциальный масштаб положительных эффектов от укрепления рубля.

**Гипотеза.** *Существуют ограничения, блокирующие распространение положительных эффектов от удешевления импорта комплектующих и снижения стоимости обслуживания иностранных займов в результате укрепления рубля.*

Данная гипотеза подтвердилась.

**Использование импортных комплектующих.** Проведение опроса позволило получить данные относительно степени использования импортных комплектующих на российских промышленных предприятиях. Распределение ответов предприятия представлено на рисунке (Рисунок 8). В настоящее время основная часть российских промышленных предприятий (72%) либо не использует импортных комплектующих (36%), либо доля импорта в расходах на приобретение комплектующих не превышает 10% (36%).

**Рисунок 8. Использование импортных комплектующих на российских промышленных предприятиях**



Результаты опроса позволяют сделать следующие выводы о том, какие предприятия наиболее активно используют импортные комплектующие в настоящее время (Таблица 23).

- 1) Предприятия – производители потребительских товаров, как правило, сравнительно чаще используют импортные комплектующие, чем производители товаров, предназначенных для промышленного использования. Среди производителей потребительских товаров 45% имеют долю импорта в расходах на приобретение комплектующих свыше 10%, а среди производителей товаров для предприятий – только 23%.
- 2) Связь размера предприятий и использования импортных комплектующих не так однозначна. С одной стороны, среди малых предприятий (численность занятых менее 200 человек) высока доля тех, кто совсем не использует импортные комплектующие (47% малых предприятий). С другой стороны, среди малых предприятий высока доля тех, у которых доля импорта превышает 10% (25% малых

### 3. Результаты эмпирического анализа

предприятий). По этому показателю они значительно опережают средние предприятия и лишь незначительно уступают крупным компаниям.

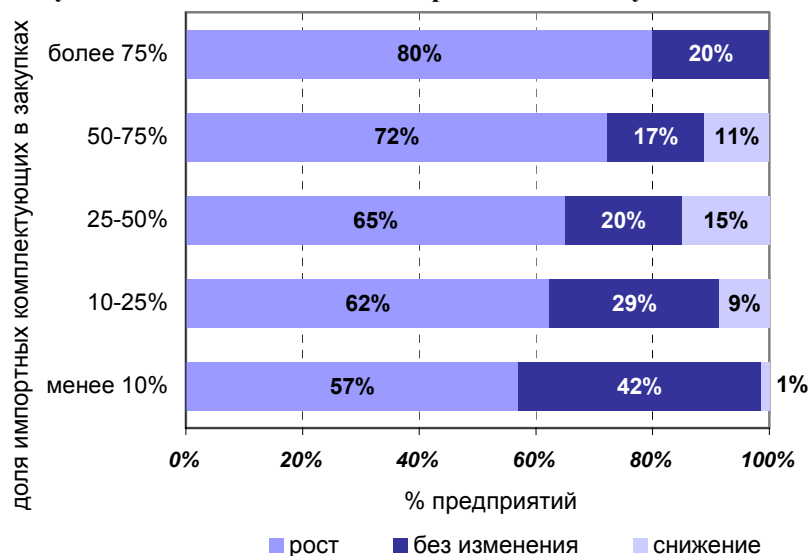
- 3) Сравнение ответов предприятий относительно использования импортных комплектующих и доли импорта на рынке дало следующие результаты: наиболее активно импортные комплектующие используются на тех предприятиях, которые сталкиваются с более сильной конкуренцией на внутреннем рынке со стороны импорта. Это необходимо учитывать при оценке общего эффекта от изменений валютного курса для промышленных предприятий.

**Таблица 23. Взаимосвязь между характеристиками предприятий и степенью использования импортных комплектующих**

	Доля импортных комплектующих			Всего
	0%	менее 10%	более 10%	
<b>Основная продукция</b>				
для населения	26%	28%	45%	100%
для предприятий	37%	40%	23%	100%
<b>Размер предприятия</b>				
менее 200 человек	47%	28%	25%	100%
от 200 до 2000 человек	45%	40%	15%	100%
более 2000 человек	17%	57%	27%	100%
<b>Доля импорта на рынке</b>				
менее 25%	41%	39%	20%	100%
более 25%	26%	32%	42%	100%

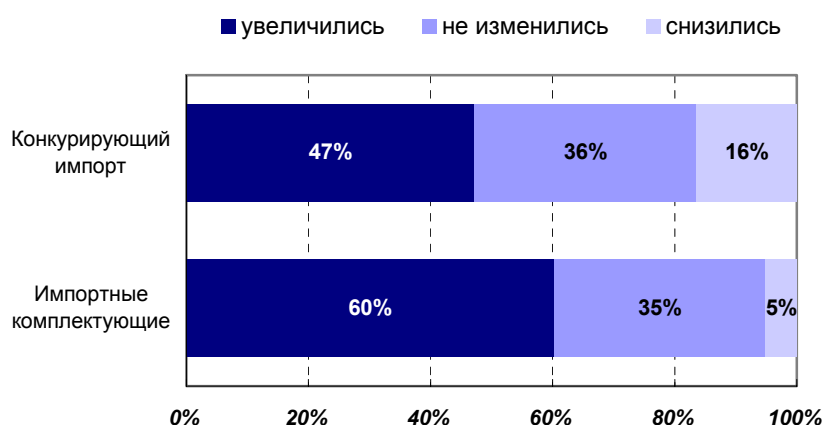
В ходе опроса предприятиям были заданы вопросы не только об объеме закупок импортных комплектующих, но также о динамике цен на них в 2005 г. В целом предприятия отмечают по итогам года рост цен на импортные комплектующие: для 60% предприятий цены выросли, для 5% снизились. При этом предприятия, которые более активно используют импортные комплектующие, отмечали увеличение цен на них сравнительно чаще, чем остальные (Рисунок 9).

**Рисунок 9. Изменение цен на импортные комплектующие в 2005 г.**



Динамика цен на импортные комплектующие, по оценкам предприятий, отличается от изменения цен на конкурирующий импорт. В условиях укрепления курса национальной валюты предприятия сравнительно чаще отмечают снижение цен на конкурирующие товары, чем на комплектующие, ввозимые из-за рубежа (Рисунок 10). С одной стороны, это может указывать на то, что процесс ценообразования на данные группы товаров на российском рынке происходит по-разному. На фоне укрепления рубля, наблюдаемого в последнее время, цены на импортные комплектующие снижаются реже по сравнению с ценами на готовую продукцию, поставляемую из-за рубежа. С другой стороны, данные ответы предприятий могут свидетельствовать о более пристальном внимании предприятий к конкуренции с импортом, в результате чего респонденты сравнительно чаще отмечают снижение цен на конкурирующий импорт, чем на импортные комплектующие.

Рисунок 10. Изменение цен на конкурирующий импорт и импортные комплектующие в 2005 г.



**Снижение стоимости обслуживания иностранных займов.** Опрос показал, что возможный положительный эффект от укрепления рубля в виде снижения затрат на обслуживание долга в иностранной валюте оказывается минимальным. В ходе опроса 87% предприятий указали, что вообще не имеют долговых обязательств в иностранной валюте или величина этих обязательств незначительна. Положительный эффект возможен только у 3% опрошенных предприятий, у которых долговые обязательства в иностранной валюте превышают обязательства в рублях.

**Оценка баланса эффектов от укрепления рубля для предприятий.** Как показали результаты опроса, с одной стороны, укрепление рубля приводит к дополнительному расширению присутствия импорта на российском рынке и оказывает негативное воздействие на показатели деятельности предприятий, а с другой стороны, предприятия сталкиваются с ограничениями, которые не позволяют им воспользоваться положительными эффектами от укрепления национальной валюты. Таким образом, можно предположить, что укрепление рубля, наблюдаемое в настоящее время, оказывает скорее негативное влияние на промышленные предприятия. В результате предпочтения предприятий будут склоняться в пользу

политики «слабого рубля», которая дает больше положительных эффектов для компаний, чем политика «сильного рубля».

***Гипотеза:** Предприятия противопоставляют укрепление рубля и достижение целей «создания благоприятных условий для долгосрочного экономического развития», заявленное Банком России.*

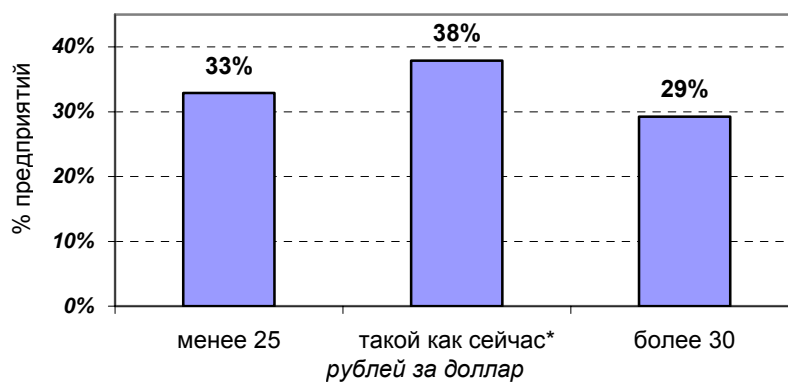
Данная гипотеза подтвердилась.

Для проверки данной гипотезы предприятиям был задан вопрос о предпочтительном валютном курсе. Можно предположить, что суммарной оценкой различных (положительных и отрицательных) эффектов для предприятий являются ответы респондентов на вопрос о предпочтительном валютном курсе. Чем выше доля предприятий, отметивших предпочтительный курс 30 и более рублей за доллар, тем больше значение политики «слабого рубля» для предприятий. Анализ ответов респондентов позволил оценить, в какой степени предприятия связывают повышение своей конкурентоспособности с политикой «сильного рубля», фактически проводящейся в настоящее время в России.

По результатам третьего раунда опроса, проводимого в декабре 2005 г., распределение ответов предприятий относительно предпочтительного уровня курса доллара в целом выглядело равномерным: треть предприятий указали на курс ниже 25 рублей за доллар, основная часть (38%) – выбрали текущий курс, остальные предприятия (29%) отметили курс более 30 рублей за доллар (Рисунок 11.а). Сравнение результатов ответа респондентов на вопрос о предпочтительном валютном курсе с ответами на вопрос о курсе рубля к доллару, ожидаемом к концу 2006 г., позволяет констатировать, что на момент проведения опроса (в декабре 2005 г.) предпочтения предприятий в большей степени были связаны с ослаблением курса национальной валюты (Рисунок 11.б). Доля предприятий, ожидавших укрепление курса рубля до отметки менее 25 рублей за доллар, составляла всего 3%. В то же самое время большинство предприятий (90%) в своих ожиданиях исходило из того, что курс рубля к доллару не опустится к концу 2006 г. ниже отметки 28 рублей за доллар.

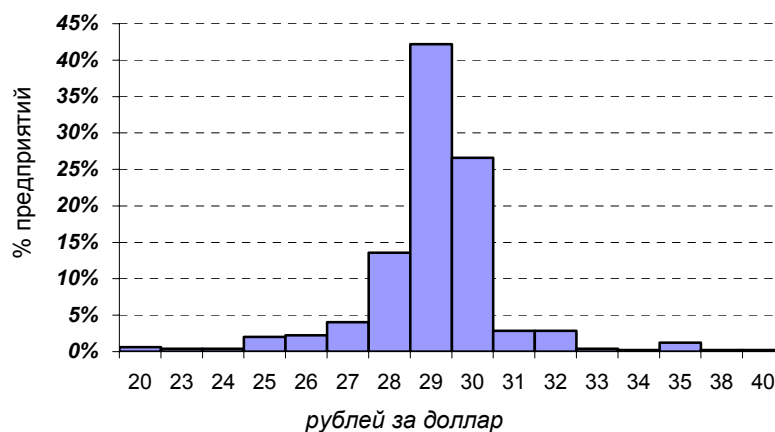


**Рисунок 11. Распределение ответов относительно номинального курса доллара, соответствующего интересам предприятий**  
**а) предпочтительный курс в декабре 2005 г.**



\* На дату проведения опроса (декабрь 2005 г.) средний курс доллара составлял 28.8 рублей за доллар

**б) курс, ожидаемый к концу 2006 г.**



Выбор предприятиями предпочтительного валютного курса определяется следующими двумя параметрами (характеристиками) предприятий:

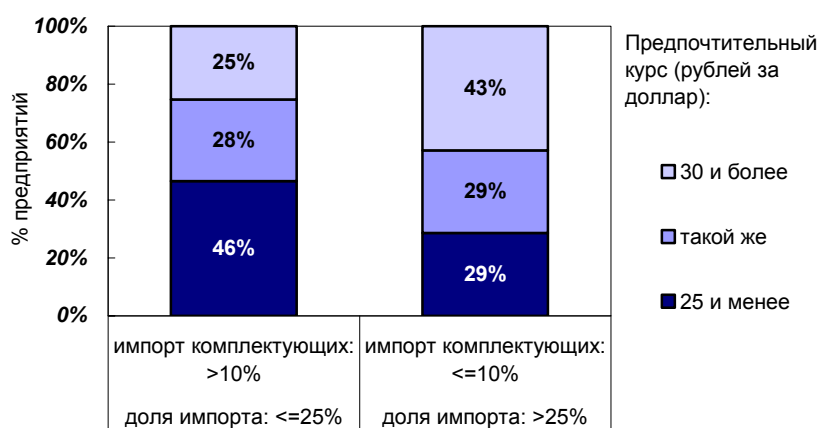
- 1) степень конкуренции с импортом (чем выше доля импорта на рынке, тем выгоднее ослабление национальной валюты для предприятий);
- 2) степень использования импортных комплектующих в производственном процессе (чем выше доля импорта в закупках комплектующих, тем выгоднее укрепление национальной валюты для предприятий).

В зависимости от баланса между этими двумя параметрами выбор предприятия будет смещаться в ту или другую сторону. Для примера приведем распределение ответов на вопрос о предпочтительном валютном курсе для двух крайних групп предприятий. К первой группе относятся предприятия с долей импорта в расходах на комплектующие более 10% и долей импорта на внутреннем рынке менее 25%. Во вторую группу были включены предприятия, для которых характерна более низкая доля импорта в закупках комплектующих (менее 10%) и более сильная конкуренция со стороны импорта (доля импорта на рынке более 25%). Результаты расчетов приведены на рисунке (Рисунок 12).

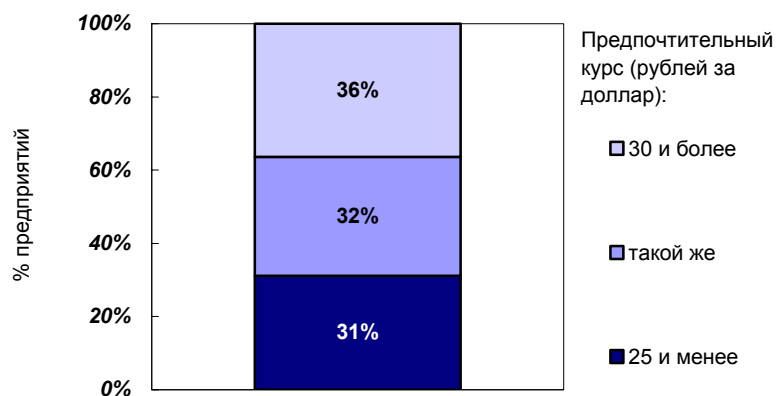
В целом предприятий, которые сталкиваются с более сильной конкуренцией со стороны импорта и импортируют меньше комплектующих, сравнительно чаще выбирают ослабление национальной валюты (рост курса рубля к доллару выше отметки 30 рублей за доллар). С другой стороны, предприятия, которые более активно используют импортные комплектующие и меньше конкурируют с импортом, чаще склоняются к укреплению национальной валюты.

Кроме двух крайних случаев, существует еще достаточно большой сегмент предприятий, которые сталкиваются с высокой конкуренцией с импортом (доля импорта на рынке более 25%) и импортируют достаточно большую часть комплектующих из-за рубежа (более 10% от общего объема расходов на комплектующие). Для таких предприятий оценки предпочтительного валютного курса также смещены в сторону более слабого рубля (более 30 рублей за доллар): 36% предприятий склоняются к более слабому рублю и 31% компаний указывает валютный курс менее 25 рублей за доллар (Рисунок 13).

**Рисунок 12. Выбор предпочтительного валютного курса в зависимости от степени конкуренции с импортом и использования импортных комплектующих**



**Рисунок 13. Выбор предпочтительного валютного курса предприятиями (при доле импорта более 25% и доле импорта в закупках комплектующих более 10%)**



В целом степень конкуренции с импортом является более важным параметром для предприятий с точки зрения конкурентного положения на рынке, что отражается в ответах предприятий относительно предпочтительного валютного курса. По мере увеличения доли импорта на рынке для предприятий значение валютного курса как одного из факторов конкуренции с импортом увеличивается. В то же самое время при увеличении закупок импортных комплектующих для предприятий проблема снижения ценовой конкурентоспособности по отношению к импорту продолжает сохранять свою актуальность.

**Основные выводы:**

- Расширение импорта оказывает негативное влияние на показатели деятельности предприятий (объем продаж, рентабельность, отпускные цены). При этом влияние на объем продаж и рентабельность является более существенным, чем на отпускные цены.
- Положительные эффекты от укрепления рубля ограничены фактическим отсутствием у предприятий иностранных займов, а также ростом цен на импортные комплектующие (в рублевом выражении).
- По оценкам предприятий, политика «слабого рубля» может иметь более сильный положительный эффект для повышения конкурентоспособности российских компаний, чем политика, направленная на укрепление курса национальной валюты.

**3.4. Поведение предприятий в условиях укрепления рубля**

Одной из основных целей опроса являлась попытка оценить возможные последствия укрепления рубля для российской промышленности в том смысле, что сложившиеся тенденции по укреплению рубля и расширению импорта формируют у российских предприятий определенные ожидания относительно того, как будет развиваться ситуация на рынке в будущем. Основным риском в данном случае является то, что расширение импорта будет ограничивать возможности предприятий по модернизации своей деятельности и, таким образом, не будет стимулировать компании к повышению своей конкурентоспособности относительно импорта.

***Гипотеза.*** Распределение предприятий по видам стратегий смещено в сторону поведения, характеризующегося пассивной адаптацией к расширению импорта и дальнейшему укреплению рубля.

Данная гипотеза в целом подтвердилась.

В целом можно отметить некоторый **рост активности** со стороны предприятий при обсуждении мероприятий, реализация которых будет содействовать росту конкурентоспособности продукции. В частности, если в 2004 г. на соответствующие вопросы ответили 506 предприятий, то в 2005 г. откликов было на 15% больше (581 предприятие).

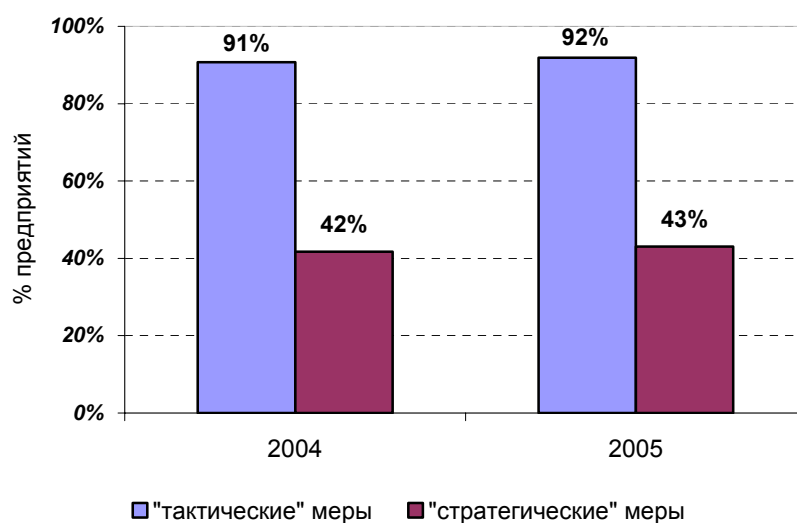
Среди перечисленных в анкете мер фигурировали:

- 1) мероприятия, направленные на выпуск новых продуктов, не имеющих импортных аналогов;
- 2) меры по постепенному повышению качества;
- 3) поиск и освоение новых сфер деятельности, где импорта нет или его присутствие незначительно;
- 4) меры по сокращению издержек.

Анализ ответов предприятий, участвовавших в опросах, позволяет сделать вывод о том, что наиболее востребованными мерами продолжают оставаться тактические меры – постепенное повышение качества продукции и сокращение издержек, в то время как «стратегические» меры – выпуск новых продуктов и поиск новых сфер деятельности – остаются наименее востребованными. В частности, на осуществление тактических мер или намерение их осуществить указывали в два раза чаще (Рисунок 14).

**Выбор модели поведения в зависимости от масштаба присутствия импорта.** Востребованность тех или иных мер, а также активность предприятий по их реализации в определенной степени зависят от ситуации на рынке сбыта предприятия, в том числе от масштаба присутствия на нем импортной продукции. Предприятия, которые в 2004 г. и в 2005 г. указывали на расширение присутствия импорта на своих рынках, стали реже предпринимать меры по повышению качества (80% откликов в 2004 г. против 66% в 2005 г.). Возможности для активизации мероприятий по повышению качества сохраняются пока для предприятий, на рынках которых доля импорта стабильна (57 и 66% ответов соответственно) или снижается (60 и 73%) (Таблица 24).

**Рисунок 10. Выбор предприятиями мер по повышению конкурентоспособности своей продукции**



**Таблица 24. Ответы предприятий по мерам, направленным на повышение конкурентоспособности продукции, % предприятий**

	Меры по повышению конкурентоспособности продукции							
	выпуск продуктов, не имеющих имп. аналогов		поиск новых сфер, где импорта меньше		постепенное повышение качества		сокращение издержек	
	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005
<b>Изменение доли импорта</b>								
Увеличилась	27%	33%	21%	25%	80%	66%	72%	74%
Не изменилась	25%	28%	14%	10%	57%	66%	50%	58%
Уменьшилась	34%	31%	11%	12%	60%	73%	54%	62%
<b>Ответы в целом по выборке</b>	30%	32%	18%	17%	74%	70%	66%	68%

### 3. Результаты эмпирического анализа

---

Объяснение такого поведения предприятий может заключаться в том, что на рынках с активным присутствием импорта наиболее востребованными мерами являются шаги, которые позволят получить ощутимый результат в более короткие сроки. Отчасти это высказывание иллюстрируется тем, что по сравнению с 2004 г. больше предприятий стали уделять внимание сокращению издержек – главному способу поддержания конкурентоспособности (его выбрали 74% предприятий), и поиску новых рынков (новых сфер деятельности), где импорт присутствует незначительно или отсутствует совсем (25% предприятий). При этом не удалось выявить корреляции между поиском предприятиями новых сфер деятельности и расширением мероприятий по выпуску принципиально новых продуктов (33% предприятий), что может отчасти свидетельствовать о том, что предприятия переориентируются на узкоспециализированные и возможно защищенные от импорта рынки. К сожалению, из-за отсутствия более подробной информации не представляется возможным подтвердить или опровергнуть данную гипотезу.

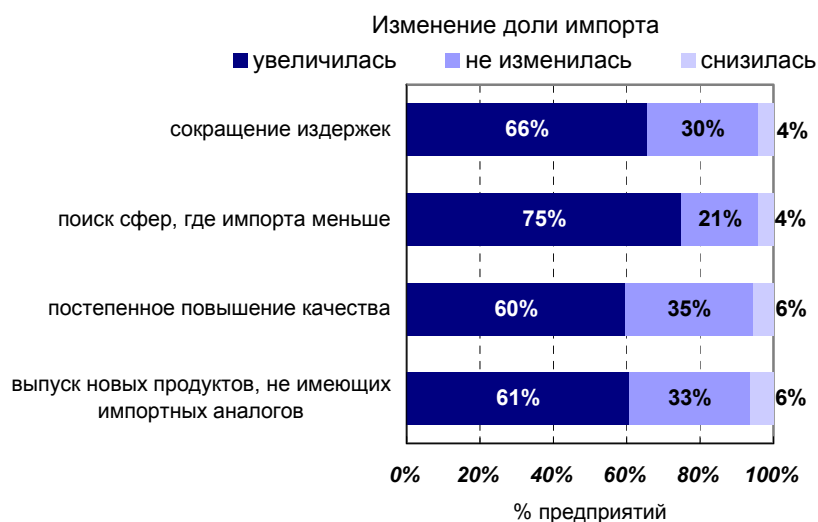
Значимый положительный коэффициент корреляции между поиском предприятиями новых сфер деятельности и расширением мероприятий по выпуску принципиально новых продуктов удалось получить только для предприятий, на рынке которых сокращается присутствие импорта. Однако низкое абсолютное значение коэффициента корреляции (0,166 при 5%-ном уровне значимости) не позволяет сделать вывод о том, что предприятия укрепления рубля и конкуренция со стороны импорта стимулирует процесс обновления продуктового ряда выпускаемой продукции.

В целом, можно наблюдать, что предпринятые предприятиями в 2004 г. меры по повышению конкурентоспособности своей продукции не оказали целевого эффекта, более того, для таких предприятий расширение импорта на рынках сбыта было более существенным, чем в целом по выборке. Если в среднем рост доли импорта отметили 54% предприятий, то среди тех, кто осуществлял какие-либо меры, доля предприятий, ответивших расширением импорта было больше 60% (Рисунок 15).

Обнаруженная зависимость говорит о низкой эффективности принимаемых мер. Можно предложить несколько объяснений этому. Во-первых, реализуемые меры могут иметь отложенный эффект. Во-вторых, «косметические» меры в условиях интенсивной экспансии импортной продукции не помогают радикально повысить конкурентоспособность отечественной продукции. Характерно, что предприятия, которые в

2004 г. предпринимали или собирались предпринимать меры по улучшению качества и сокращению издержек, чаще всех остальных отметили расширение доли импорта на своих рынках (63 и 64%, соответственно).

**Рисунок 15. Изменение доли импорта в 2005 г. на рынке предприятий, проводивших в 2004 г. мероприятия по повышению конкурентоспособности**



**Размер предприятия и выбор мер по повышению конкурентоспособности.** Размер предприятия оказывает влияние на его поведение в отношении выбора и реализации мероприятий по повышению конкурентоспособности, однако в целом на предприятиях всех размеров, от малых (до 200 человек) до крупных (более 2000 человек), самыми востребованными остаются меры по повышению качества (70–78% откликов) (Таблица 25).



**Таблица 25. Влияние размера предприятий на выбор мер, направленных на повышение конкурентоспособности продукции, % предприятий**

	Меры по повышению конкурентоспособности продукции							
	<i>выпуск продуктов, не имеющих имп. аналогов</i>		<i>постепенное повышение качества</i>		<i>поиск сфер, где импорта меньше</i>		<i>сокращение издержек</i>	
	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005
<b>Численность занятых</b>								
1-200 человек	22%	31%	74%	78%	20%	20%	59%	49%
201-2000 человек	31%	34%	74%	70%	18%	18%	67%	68%
более 2000 человек	37%	29%	78%	76%	16%	11%	68%	81%

На малых предприятиях в 2005 г. значительно сократилось количество тех, кто собирается предпринять или уже предпринимает меры по сокращению издержек (с 59 до 49%), а также выросла активность по выпуску новых видов продукции, не имеющих аналогов (22% предприятий в 2004 г. и 31% в 2005 г.). Обратную картину можно наблюдать среди крупных предприятий. В 2005 г. значительно увеличилось число предприятий, предпринимающих шаги по сокращению издержек (с 68 до 81%), но одновременно снизилась активность по разработке и освоению новых видов продукции, не имеющей импортных аналогов. Подобная ситуация может означать, что возможности по снижению издержек на малых предприятиях в отличие от крупных не велики и постепенно исчерпываются, при этом освоить выпуск нового вида продукции этим предприятиям существенно проще по сравнению с более крупными предприятиями.

**Адаптация предприятий и доступ к ресурсам.** Пассивная адаптация предприятий к усилению конкуренции со стороны импорта может быть связана с наличием ограничений, которые препятствуют реализации мер направленных на повышение конкурентоспособности российских компаний. В этой связи в работе проводилась проверка следующих гипотез:

**Гипотеза.** Выбор стратегии поведения предприятий в условиях укрепления рубля и растущего импорта зависит от возможности доступа к рынкам факторов производства.

**Гипотеза.** По мере возрастания давления от укрепления рубля и расширения присутствия импорта на внутреннем рынке предприятия будут предъявлять повышенный спрос на промышленную политику.

Данные гипотезы в целом подтвердились.

Проверка гипотез осуществлялась на основе анализа полученных оценок предприятий относительно достаточности капитальных вложений и уровня занятости. Как показали результаты опроса, предприятия которые сталкиваются с нехваткой капитальных вложений и трудовых ресурсов сравнительно чаще проигрывают в конкурентной борьбе с импортом. Таким образом, для повышения конкурентоспособности российских промышленных предприятий кроме мер собственно валютной политики, направленных на ограничение укрепления курса рубля, требуется реализация более широкого комплекса мер государственной экономической политики, направленных на устранение ограничений, препятствующих выбору активной стратегии поведения предприятий на рынке. Для ограничения расширения импорта на внутреннем рынке необходима реализация мер по стимулированию инвестиционной активности предприятий (в том числе расширение доступности кредита), а также подготовке квалифицированных рабочих кадров для российской промышленности.

**Достаточность капитальных вложений и расширение импорта.** Ограниченные возможности предприятий по осуществлению инвестиций могут являться одним из факторов, способствующих расширению присутствия импортной продукции на внутреннем рынке. Предприятия, которые указывают на нехватку капитальных вложений, чаще отмечали увеличение доли импорта в 2005 г. по сравнению с теми компаниями, которые считают, что уровень капвложений удовлетворяет их потребностям – 83% против 67% соответственно (Таблица 26).

**Таблица 26. Оценки предприятий относительно изменения доли импорта и достаточности капвложений в 2005 г.**

	Изменение доли импорта в 2005 г.			Итого
	увеличилась	не изменилась	уменьшилась	
<b>Уровень капвложений достаточен</b>				
да	67%	30%	3%	100%
нет	83%	15%	2%	100%
<b>Итого</b>	<b>79%</b>	<b>19%</b>	<b>2%</b>	<b>100%</b>

**Достаточность трудовых ресурсов и расширение импорта.** В отличие от дефицита капвложений дефицит трудовых ресурсов не может быть однозначно связан с увеличением доли импорта на рынке (Таблица 27). С одной стороны, результаты опроса показали, что с увеличением достаточности трудовых ресурсов предприятия начинают чаще отмечать снижение доли импорта на рынке, с другой стороны, оценки предприятий относительно расширения импорта слабо связаны с достаточностью трудовых ресурсов.

**Таблица 27. Оценки предприятий относительно изменения доли импорта и достаточности трудовых ресурсов в 2005 г.**

	Изменение доли импорта в 2005 г.			Итого
	увеличилась	не изменилась	уменьшилась	
<b>Достаточность трудовых ресурсов</b>				
более чем достаточно	71%	18%	12%	100%
достаточно	82%	15%	3%	100%
недостаточно	76%	24%	0%	100%
<b>Итого</b>	<b>80%</b>	<b>17%</b>	<b>4%</b>	<b>100%</b>

Возможно, что связь между дефицитом трудовых ресурсов и расширением доли импорта на рынке недостаточно четкая в связи с тем, что в ходе опроса предприятиям задавались вопросы о достаточности трудовых ресурсов в целом. В том случае, если была бы проведена оценка достаточности квалифицированных кадров на предприятии, можно было бы

ожидать, что результаты опроса больше соответствовали той картине, которая была получена при анализе ответов о достаточности капитальных вложений.

**Сокращение затрат на труд в результате укрепления рубля.** В условиях сокращения доли российских предприятий на внутреннем рынке и ограниченных возможностей компаний по повышению конкурентоспособности основным механизмом адаптации предприятий к усилению конкуренции со стороны импорта может стать снижение затрат на труд.

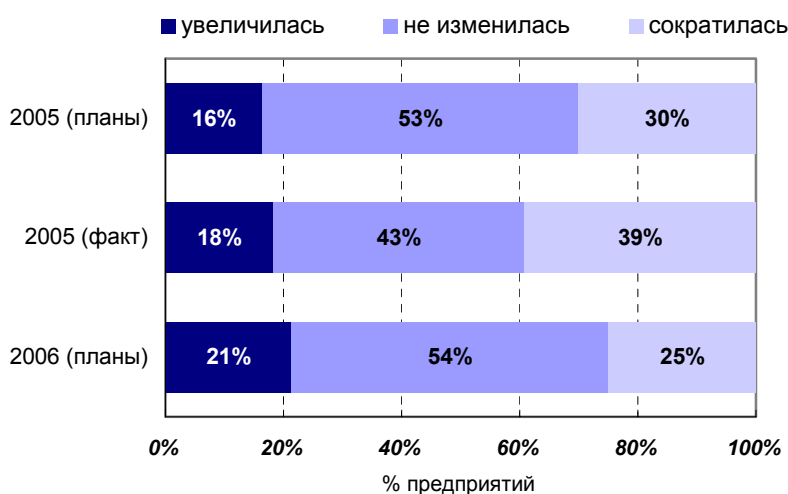
***Гипотеза.** Сокращение занятости и снижение заработных плат может стать распространенной стратегией поведения предприятий в ответ на продолжающееся укрепление рубля и расширение импорта.*

Данная гипотеза подтвердилась.

**Планы предприятий относительно изменения занятости и заработной платы.** Проведенный в 2004 г. опрос показал, что укрепление рубля и расширение импорта вынуждают предприятия принимать радикальные меры для сохранения своей конкурентоспособности. Всего половина (53%) руководителей из тех, кто поделился своими планами, рассчитывали сохранить количество персонала на уровне 2004 г. Среди остальных почти в два раза больше (30 против 16%) оказалось тех, кто в 2005 г. намеревался сократить занятость (Рисунок 16). Продолжившееся интенсивное расширение присутствия импорта на внутреннем рынке в 2005 г. скорректировало прошлогодние планы. В 2005 г. сохранили количество персонала на уровне прошлого года только 43%, сократили – 39% предприятий, увеличение занятости наблюдалось на 18% предприятий.

Исходя из планов предприятий на 2006 г., можно ожидать увеличения удельного веса предприятий, на которых занятость расширяется, однако в целом число предприятий, сокращающих количество работников, будет преобладать.

Рисунок 16. Фактические и планируемые изменения занятости в 2005–2006 гг.

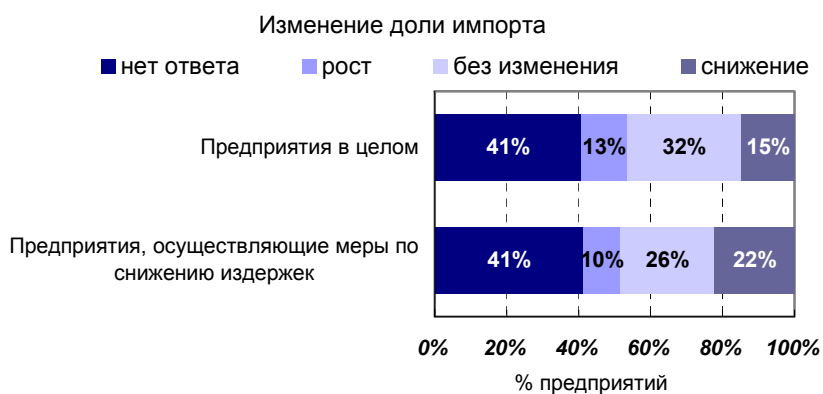


Сокращение занятости и ограничение роста заработных плат активно используются в качестве мер по снижению издержек на предприятиях (Рисунок 17). В частности, предприятия, на которых снижают издержки, в полтора раза чаще, чем по выборке в целом, указывали на то, что в их планах сокращение занятости в 2006 г. (22% против 15%). Вместе с этим, среди этих предприятий меньше тех, кто планирует оставить количество занятых без изменения (26 против 32%), а также увеличить количество персонала (10 против 13%). Популярность мер по ограничению динамики занятости и зарплат можно объяснить тем, что они позволяют обеспечить эффект в кратчайшие сроки.

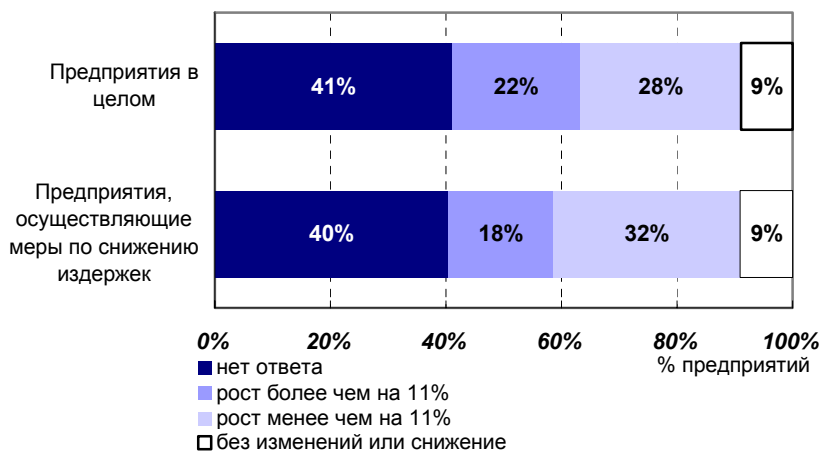
Планы в отношении заработных плат на предприятиях, которые осуществляют снижение издержек, в целом можно охарактеризовать как ограничение роста зарплат. В частности, более половины руководителей таких предприятий (51,4%) намерены сохранить размер заработных плат на своем предприятии на уровне прошлого года или незначительно их

повысить (с темпом ниже темпа потребительской инфляции в 2005 г.). В то же время по выборке в целом количество «резко» настроенных руководителей всего 36% (Рисунок 18).

**Рисунок 17. Планы предприятий по изменению занятости в 2006 г.**



**Рисунок 18. Планы предприятий по изменению заработной платы в 2006 г.**



Существует преемственность в проведении кадровой политики на предприятиях – предприятия в большинстве своем планируют те же действия в отношении изменения численности занятых на будущий год, что и годом ранее. На основе данных опроса установлена высокая корреляция между поведением предприятий в 2005 г. и планируемыми изменениями в 2006 г. ( $r=0,883$  при 1%-ном уровне значимости).

**Поведение предприятий и ожидаемый валютный курс.** В том случае, если валютный курс является важным показателем, который определяет экономическое поведение предприятий, можно предположить, что поведение предприятий определяется не только динамикой валютного курса в прошлом, но и ожиданиями относительно изменения валютного курса в будущем. Для проверки этой гипотезы в ходе опроса предприятиям был задан вопрос относительно ожидаемого валютного курса (т.е. количества рублей за доллар) в конце 2006 г. По результатам полученных данных была произведена оценка связи ожидаемого валютного курса и планов предприятий по изменению занятости и заработной платы в 2006 г.

Для того, чтобы более точно оценить связь между ожиданиями валютного курса и планами предприятия по изменению занятости, предприятия были разделены на две группы в зависимости от того, как они оценивали обеспеченность трудовыми ресурсами. Обеспеченность трудовыми ресурсами оценивалась на основе результатов конъюнктурных опросов ИЭПП, в которых предприятиям регулярно (раз в два года) задается следующий вопрос: «Как вы оцениваете в связи с ожидаемым спросом текущую численность занятых на предприятии?».

Для предприятий, которые в целом оценивают уровень занятости на предприятии как достаточный, ожидания относительно укрепления курса рубля связаны с планами по снижению занятости (Таблица 28). Среди предприятий, ожидающих валютный курс более 28 рублей за доллар, 25% указали о наличии планов по снижению занятости, а среди тех респондентов, которые считают, что по итогам года курс рубля будет меньше 28 рублей за доллар, снижение занятости отметили уже 30%. Для предприятий, которые испытывают дефицит трудовых ресурсов, связь между ожиданиями валютного курса и планами по изменению занятости еще более заметна. В частности, среди предприятий, ожидающих значение валютного курса менее 28 рублей за доллар, 26% отметили снижение занятости, а среди тех респондентов, которые ожидают значение курса к

концу года более 28 рублей за доллар, планы по снижению занятости только у 9%.

**Таблица 28. Ожидаемый валютный курс и планы предприятий по изменению занятости**

		Занятость в 2006 г.			Всего
		увеличится	не изменится	снизится	
<b>Уровень занятости достаточен</b>					
Курс	28 и менее	16%	54%	30%	100%
	более 28	16%	59%	25%	100%
<b>Дефицит трудовых ресурсов</b>					
Курс	28 и менее	35%	40%	26%	100%
	более 28	50%	41%	9%	100%

Ожидание дальнейшего укрепления рубля делает предприятия более консервативными и в отношении планов по изменению заработной платы (Таблица 29). Например, среди руководителей, которые ожидают установление валютного курса к концу года на уровне 28 и ниже рублей за доллар в два раза больше тех, кто планирует «заморозить» размер оплаты труда по сравнению с теми, кто ожидает движение номинального курса доллара в сторону ослабления (18 против 9%). Среди первой группы предприятий также меньше тех, кто планирует повысить размер заработной платы на своем предприятии (81 против 90%) руководителей.

**Таблица 29. Ожидаемый валютный курс и планы предприятий по изменению заработной платы**

		Зарплата в 2006 г.			Всего
		более 11%	менее 11%	не изменится	
Курс	28 и менее	34%	47%	18%	100%
	более 28	41%	49%	9%	100%

**Основные выводы:**

- Планы предприятий по повышению конкурентоспособности относительно импорта связаны в основном с тактическими мерами (постепенным повышением качества продукции и сокращением издержек), в то время как «стратегические» меры – выпуск новых



### 3. Результаты эмпирического анализа

---

продуктов и поиск новых сфер деятельности – остаются наименее востребованными.

- Для повышения конкурентоспособности российских промышленных предприятий политика «ограничения укрепления рубля» должна быть дополнена мерами государственной экономической политики, направленными на стимулирование инвестиционной активности предприятий, а также подготовку квалифицированных рабочих кадров для российской промышленности.
- В текущих условиях возможности по увеличению расходов на труд (расширению занятости и повышению заработной платы) российские промышленные предприятия связывают с ожиданием ослабления рубля.

## **Заключение**

Согласно официальной позиции, заявленной в программных документах Правительства и Банка России, допускаемые темпы реального укрепления рубля обеспечивают «приемлемый баланс между поддержанием текущей конкурентоспособности отечественного производства и созданием условий для модернизации российской экономики в среднесрочной перспективе». В то же время проведенные опросы промышленных предприятий демонстрируют наличие расхождения между официальными оценками эффектов от укрепления рубля и реальной ситуацией на уровне предприятий. Результаты опроса позволили сделать ряд следующих выводов.

Импорт, масштабный рост которого наблюдается в последние годы, существенно потеснил российских производителей на внутренних рынках сбыта. Предприятия стабильно отмечают увеличение доли конкурирующего импорта на своих рынках. В частности, в 2005 г. количество таких предприятий увеличилось в полтора раза по сравнению с 2004 г. При этом расширение присутствия импорта происходило на большинстве региональных и отраслевых рынках, представленных в выборке. Чаще всего с усилением конкуренции со стороны импорта сталкиваются производители потребительских товаров.

Увеличение объема импорта в последние годы было связано с двумя факторами. Во-первых, рост доходов в экономике обусловил переключение спроса на импортные товары. Во-вторых, снижение курса национальной валюты привело к относительному удешевлению импортных товаров и на фоне продолжающегося роста доходов в экономике привело к усилению тенденции расширения импорта.

По оценкам предприятий, политика «слабого рубля» может иметь более сильный положительный эффект для повышения конкурентоспособности российских компаний, чем политика, направленная на укрепление курса национальной валюты.

Основное негативное влияние укрепление рубля и расширение импорта оказывают на такие показатели, как объем продаж, рентабельность,

отпускные цены. Опросы показали, что предприятия, отмечавшие рост импорта на своих рынках сбыта, чаще указывали на снижение фактического объема продаж по сравнению с запланированным, сокращение рентабельности, а также замедление или снижение отпускных цен.

Масштабы распространения положительных эффектов от укрепления рубля на практике оказываются ограниченными. Например, предприятия не могут воспользоваться потенциальными эффектами в виде снижения затрат на обслуживание займов в иностранной валюте в связи с отсутствием у большинства предприятий иностранных займов. Использование импортных комплектующих в производстве также в настоящее время является незначительным. Кроме этого, не происходит ожидаемого удешевления импортных комплектующих в результате укрепления рубля.

Модель экономического поведения предприятий в условиях укрепления рубля в целом может быть описана как пассивная адаптация к расширению импорта. Планы большинства предприятий по повышению своей конкурентоспособности связаны в основном с тактическими мерами (постепенным повышением качества продукции и сокращением издержек), в то время как стратегические меры (выпуск новых продуктов и поиск и освоение новых сфер деятельности) остаются наименее востребованными.

Как показало исследование, в условиях сокращения доли российских предприятий на внутреннем рынке и ограниченных возможностей компаний по повышению конкурентоспособности основным механизмом адаптации предприятий к усилению конкуренции с импортом является снижение затрат на труд. Сокращение занятости и снижение заработных плат уже активно используется в качестве мер по снижению издержек на предприятиях. Возможности по увеличению расходов на труд (расширению занятости и повышению заработной платы) российские промышленные предприятия связывают с ожиданием ослабления рубля.

В условиях усиления конкуренции со стороны импорта предприятия будут предъявлять повышенный спрос на промышленную политику. Увеличение доли импорта на рынке связано с наличием у предприятий ограниченного доступа к инвестиционным и трудовым ресурсам. Политика «ограничения укрепления рубля» должна быть дополнена мерами государственной политики, направленными на стимулирование инвестиционной деятельности и подготовки квалифицированных трудовых ресурсов.

### **Перспективы дальнейших исследований**

В ходе работы над проектом был получен большой как позитивный, так и негативный опыт относительно того, какая информация и на каком уровне может быть получена методом почтового анкетирования промышленных предприятий. Результаты опросов предприятий, полученные в ходе проекта, могут быть использованы в качестве отправной точки для проведения дальнейшего мониторинга влияния изменения валютного курса на конкурентоспособность российской промышленности. Переход к мониторингу предполагает выделение из анкеты тех вопросов, которые обеспечивали получение наиболее качественных данных о конкурентном положении российских промышленных предприятий; уточнение их формулировок для включения в более короткую анкету. Регулярность проведения подобного опроса обеспечит более широкую исследовательскую базу, что позволит повысить качество выводов и рекомендаций.

В зарубежной практике проведение опросов предприятий для изучения эффектов изменения валютного курса получило достаточно широкое распространение. При этом опросы обычно проводятся именно в период укрепления национальной валюты. В разное время подобные опросы проводились Институтом экономических и социальных исследований (Япония), Национальной ассоциацией промышленников (США), Банком Канады. В условиях продолжающегося в настоящее время укрепления рубля представляется обоснованным проведение аналогичных опросов в России органами, ответственными за реализацию экономической политики в стране (МЭРТ, Минфин, Банк России). В качестве базы для проведения подобных опросов могут быть использованы результаты, полученные в ходе работы по данному проекту.

Несмотря на то, что проведенный опрос позволил получить информацию, в большинстве случаев недоступную для пользователя макроэкономической статистики, необходимо отметить, что использование большей количественной информации о компаниях, включая данные об объеме выпуска и прибыли, структуре затрат и т.д., позволит существенно улучшить представление об основных характеристиках промышленных

предприятий. Такое увеличение исходной исследовательской базы позволит, с одной стороны, проверить достоверность ответов респондентов на некоторые вопросы анкеты, а с другой стороны, проверить новые гипотезы о степени влияния изменений валютного курса на предприятия в зависимости от их характеристик. Источником для получения количественных данных о российских промышленных предприятиях может являться, например, Система профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК). Совмещение данных СПАРК с результатами проведенных опросов будет достигнуто за счет использования индивидуальных кодов предприятия (ОКПО).

Результаты, полученные в данном исследовании, показали наличие достаточно большого количества факторов, которые могут как ослаблять, так и усиливать негативное влияние укрепления рубля на поведение промышленных предприятий. В этой связи одним из возможных направлений дальнейшего исследования является углубленный анализ механизмов и мотивов, формирующих стратегию поведения экономических субъектов в условиях укрепления рубля и расширения присутствия импорта на внутреннем рынке.

## **Приложение 1. Анкеты опросов промышленных предприятий**

### **Анкета для проведения опроса в декабре 2004 г.**

1. Прогнозы каких показателей Вы учитываете при разработке финансовых планов на предприятии?
  - 1) инфляция
  - 2) курс рубль/доллар
  - 3) курс рубль/евро
  - 4) курс других валют к рублю
  - 5) курс рубль/доллар с учетом инфляции в России
  - 6) курс рубль/евро с учетом инфляции в России
  - 7) реальный эффективный курс рубля (по корзине валют)
  - 8) тарифы естественных монополий
  - 9) никакие из перечисленных
  
2. Какие источники прогнозных данных о курсе рубля и инфляции используются при финансовом планировании на Вашем предприятии?
  - 1) мы почти не используем такую информацию
  - 2) официальная информация ЦБ
  - 3) официальные прогнозы МЭРТ
  - 4) расчеты и оценки независимых аналитиков
  - 5) собственные прогнозы
  
3. Предсказуемость каких показателей является наиболее значимой для Вашего предприятия?
  - 1) валютного курса
  - 2) инфляции на потребительском рынке
  - 3) в равной степени валютного курса и инфляции

4. Какой курс рубля к доллару Вы бы предпочли в 2005 г., исходя из интересов Вашего предприятия?

- 4) примерно такой же, как сейчас
- 5) 30 и более рублей за доллар
- 6) 25 и менее рублей за доллар
- 7) курс не имеет для нас значения

5. Как Вы считаете, отвечает ли текущая курсовая политика Банка России (т.е. сколько рублей мы платим за доллар или евро) интересам отечественных производителей?

- 1) да
- 2) нет
- 3) сложно оценить

6. Считаете ли Вы, что Банк России справляется с возложенными на него функциями (поддержание/сглаживание валютного курса рубля, темп инфляции и т.п.)?

- 1) да
- 2) нет
- 3) сложно оценить

7. Как Вы оцениваете долю импорта на рынках сбыта основной продукции Вашего предприятия?

- 1) более 75%
- 2) 50–75%
- 3) 25–50%
- 4) менее 25%

8. Как изменилась доля импорта на рынках сбыта основной продукции Вашего предприятия в 2004 г.?

- 1) увеличилась
- 2) не изменилась
- 3) уменьшилась

9. Каким образом рост импорта и укрепление курса рубля в 2004 г. повлияли на Ваше предприятие?

- 1) объем продаж вырос, но ниже ожидаемого
- 2) объема продаж снизился
- 3) уменьшились производственные инвестиции
- 4) были вынуждены снизить расходы на оплату труда и/или число занятых
- 5) были вынуждены сокращать другие издержки
- 6) потребовались меры по повышению производительности труда
- 7) были определенные положительные эффекты
- 8) никак не повлияло

10. Какие шаги Ваше предприятие осуществляет или намерено осуществить для повышения конкурентоспособности продукции по отношению к импорту?

- 1) выпуск новых видов продукции, не имеющих импортных аналогов
- 2) постепенные шаги по повышению качества выпускаемой продукции
- 3) поиск новых сфер деятельности, где давление импорта меньше
- 4) сокращение издержек
- 5) на наших рынках сбыта вообще нет конкурирующего с нами импорта
- 6) роста объема конкурирующего импорта мы не заметили
- 7) какие еще \_\_\_\_\_

11. Каковы источники финансирования производственных инвестиций на Вашем предприятии?

- 1) прибыль предприятия
- 2) амортизация
- 3) заемные средства
- 4) средства, передаваемые в рамках холдинга
- 5) целевые средства из бюджета

12. Как укрепление рубля повлияло на финансирование производственных инвестиций на Вашем предприятии?

- 1) негативно, инвестиции сократились
- 2) влияния не оказало
- 3) предприятие готово увеличить инвестиции



13. Как изменились отпускные цены на основную продукцию Вашего предприятия?

- 1) цены росли быстрее инфляции (более 12% в год)
- 2) выросли в соответствии с темпами инфляции (11–12%)
- 3) цены росли темпами ниже темпов инфляции (менее 11%)
- 4) не изменились
- 5) снизились

14. Как это повлияло на рентабельность?

- 1) увеличилась
- 2) не изменились
- 3) снизилась

15. Какие меры повышения производительности труда возможны на Вашем предприятии?

- 1) в ближайшее полгода – замедление роста зарплат
- 2) в ближайшее полгода – сокращение занятости
- 3) в перспективе – замедление роста зарплат
- 4) в перспективе – сокращение занятости
- 5) нет, такие меры сейчас не планируются

16. Какие факторы ограничивают выход Вашего предприятия на международные рынки сбыта?

- 1) отсутствие информации о возможных рынках
- 2) отсутствие иностранных партнеров
- 3) высокие транспортные издержки
- 4) проблемы с оформлением на российской таможне
- 5) необходимость сертификации на новых рынках
- 6) высокие таможенные барьеры в стране назначения
- 7) риск изменения валютного курса
- 8) необходимость существенной доработки продукции для поставок на экспорт
- 9) предприятие в ближайшее время не планирует начинать или расширять экспорт

17. Как укрепление рубля в 2004 г. повлияло на перспективы начать или расширить экспорт продукции Вашего предприятия?

- 1) мы не занимаемся и не планируем заниматься экспортом
- 2) предприятие отложило или уменьшило планы выхода на зарубежные рынки
- 3) предприятие стало более агрессивно продвигать продукцию на внешние рынки
- 4) предприятие рассматривает возможности переноса производства за рубеж
- 5) никак не повлияло

18. Какое производственное оборудование закупалось или будет закупаться в ближайшее время?

- 1) никакое
- 2) отечественное
- 3) импортное, из стран СНГ
- 4) импортное, из стран дальнего зарубежья

19. Согласно официальной статистике ставка по кредитам для предприятий в 2004 г. составила в среднем 11,8% годовых в рублях. Верно ли это для Вашего предприятия?

- 1) да
- 2) нет, ставка выше
- 3) нет, ставка ниже
- 4) кредитами не пользуемся

20. Имеет ли Ваше предприятие долговые обязательства, номинированные в иностранной валюте?

- 1) нет или очень мало
- 2) да, но меньше, чем в рублях
- 3) да, больше, чем в рублях

При сохранении тенденций укрепления рубля 2004 года какие изменения показателей Вашего предприятия Вы ожидаете в 2005 году?	в сторону увеличения	никаких	в сторону уменьшения
21. объем продаж			
22. рентабельность			
23. занятость			
24. инвестиции в оборудование			
25. прочие инвестиции в развитие производства			

**Краткая анкета для проведения опроса в сентябре 2005 г.**

1. Предсказуемость каких показателей является наиболее значимой для Вашего предприятия?
  - 1) инфляция
  - 2) валютный курс
  - 3) в равной степени инфляция и валютный курс
  
2. Какой курс рубля к доллару Вы бы предпочли в данный момент, исходя из интересов Вашего предприятия?
  - 1) 25 и менее рублей за доллар
  - 2) примерно такой же, как сейчас
  - 3) 30 и более рублей за доллар
  - 4) курс не имеет для нас значения
  
3. Как Вы считаете, отвечает ли текущая курсовая политика Банка России (т.е. сколько рублей мы платим за доллар или евро) интересам отечественных производителей?
  - 1) да
  - 2) нет
  - 3) сложно оценить

*Валютный курс и экономическое поведение...*

---

4. Как изменилась доля конкурирующего импорта на рынках сбыта основной продукции Вашего предприятия с начала 2005 г.?

- 1) уменьшилась
- 2) не изменилась
- 3) увеличилась
- 4) сложно оценить

5. Какие шаги Ваше предприятие осуществляет или намерено осуществить для повышения конкурентоспособности своей основной продукции по отношению к конкурирующему с ней импорту?

- 1) выпуск новых видов продукции, не имеющих импортных аналогов
- 2) постепенные шаги по повышению качества выпускаемой продукции
- 3) поиск новых сфер деятельности, где давление импорта меньше
- 4) сокращение издержек
- 5) на наших рынках сбыта вообще нет конкурирующего с нами импорта
- 6) роста объема конкурирующего импорта мы не заметили
- 7) какие еще \_\_\_\_\_

**Анкета для проведения опроса в декабре 2005 г.**

1. Прогнозы каких показателей учитываются при разработке финансовых планов на Вашем предприятии?

- 1) инфляция
- 2) курс рубль/доллар
- 3) курс рубль/евро
- 4) курс других валют к рублю
- 5) курс рубль/доллар с учетом инфляции в России
- 6) курс рубль/евро с учетом инфляции в России
- 7) реальный эффективный курс рубля (по корзине валют)
- 8) никакие из перечисленных

2. Предсказуемость каких показателей является наиболее значимой для Вашего предприятия?

- 1) инфляция
- 2) валютный курс
- 3) в равной степени инфляция и валютный курс

3. Какой курс рубля к доллару Вы предпочли бы СЕЙЧАС, исходя из интересов своего предприятия?

- 1) курс не имеет для нас значения
- 2) 25 и менее рублей за доллар
- 3) примерно такой же, как сейчас
- 4) 30 и более рублей за доллар

4. Какой курс рубля Вы ожидаете к концу 2006 г.?

- 1) укажите количество рублей за 1 доллар \_\_\_\_\_
- 2) укажите количество рублей за 1 евро \_\_\_\_\_

5. Как Вы считаете, отвечает ли текущая курсовая политика Банка России (т.е. сколько рублей мы платим за доллар или евро) интересам отечественных производителей?

- 1) да                      2) нет                      3) сложно оценить

6. Какова сейчас доля КОНКУРИРУЮЩЕГО с вами импорта на рынках сбыта основной продукции предприятия?

- 1) на наших рынках нет конкурирующего с нами импорта
- 2) менее 10%
- 3) 10–25%
- 4) 25–50%
- 5) 50–75%
- 6) более 75%

7. Как изменилась доля КОНКУРИРУЮЩЕГО с вами импорта на рынках сбыта основной продукции предприятия за 2005 г.?

- 1) увеличилась
- 2) не изменилась
- 3) уменьшилась
- 4) сложно оценить

8. Как Вы оцениваете долю «СЕРОГО» импорта В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ конкурирующего с вами импорта на рынках сбыта основной продукции предприятия в 2005 г.? (весь конкурирующий импорт = 100%)

- 1) на наших рынках нет конкурирующего с нами «серого» импорта
- 2) менее 25%
- 3) 25–50%
- 4) 50–75%
- 5) более 75%

9. Если на рынках сбыта основной продукции Вашего предприятия есть конкурирующий импорт, укажите страну (группу стран), которая является основным поставщиком этого импорта?

- 1) Западная Европа
- 2) Восточная Европа
- 3) СНГ
- 4) Китай
- 5) Япония
- 6) Юго-Восточная Азия
- 7) Северная Америка
- 8) Южная Америка
- 9) какие еще \_\_\_\_\_

10. Что произошло в 2005 г. с РУБЛЕВЫМИ ценами на ИМПОРТНЫЕ товары, конкурирующие с основной продукцией Вашего предприятия?

- 1) на наших рынках нет конкурирующего с нами импорта
- 2) выросли быстрее инфляции (т.е. более 11%)
- 3) выросли с темпами ниже инфляции (т.е. менее 11%)
- 4) не изменились
- 5) снизились

11. Как изменится ОБЪЕМ ПРОДАЖ основной продукции Вашего предприятия в 2006 г., если рублевые цены на конкурирующий импорт за 2006 г. снизятся на 10%?

- 1) на наших рынках нет конкурирующего с нами импорта
- 2) продажи существенно не изменятся
- 3) наши продажи снизятся

Как изменились в 2005 г. на Вашем предприятии:

12. физические объемы закупок импортных комплектующих (полуфабрикатов)

13. рублевые цены на импортные комплектующие (полуфабрикаты), закупаемые предприятием

они у нас не используются	рост	нет изменений	снижение

14. Какую долю сейчас занимают импортные изделия в общем объеме закупок комплектующих (полуфабрикатов) на Вашем предприятии?

- 1) они у нас не используются
- 2) менее 10%
- 3) 10–25%
- 4) 25–50%
- 5) 50–75%
- 6) более 75%

*Валютный курс и экономическое поведение...*

Как изменилась (изменится):

15. рентабельность Вашего производства в 2005 г.  
 16. занятость на Вашем предприятии в 2005 г.  
 17. занятость на Вашем предприятии в следующем, 2006 г.

рост	нет изменений	снижение

18. Как соотносится ФАКТИЧЕСКИЙ объем продаж основной продукции в 2005 г. с Вашими ожиданиями в начале 2005 г.?

- 1) он оказался выше ожидаемого
- 2) примерно такой, как и ожидался
- 3) он оказался ниже ожидаемого

Как изменились (изменяются) отпускные цены на основную продукцию Вашего предприятия:

19. в прошедшем, 2005 г.  
 20. в следующем, 2006 г.

Примечание: 11% – уровень инфляции в 2005 г.

рост более чем на 11%	рост, но менее чем на 11%	нет изменений	снижение

Как изменилась (изменится) средняя зарплата рабочих на Вашем предприятии:

21. в прошедшем, 2005 г.  
 22. в следующем, 2006 г.

рост более чем на 11%	рост, но менее чем на 11%	нет изменений	снижение

23. Где Ваше предприятие преимущественно продает свою основную продукцию?

- 1) внутри своей области (края, республики)
- 2) в соседних областях РФ
- 3) в других областях РФ
- 4) в странах СНГ
- 5) в странах дальнего зарубежья



24. Для каких потребителей предназначена основная продукция Вашего предприятия?
- 1) для населения
  - 2) для использования на других предприятиях
  - 3) для населения и предприятий

**Приложение 2. Веса стран для расчета отраслевых индексов реального  
эффективного курса рубля, %**

	Гер- мания	Бела- русь	Украи- на	Китай	Ита- лия	Нидер- ланды	США	Швей- цария	Поль- ша	Вели- кобрит- ания	Фин- ляндия	Фран- ция
	DEU	BLR	UKR	CHN	ITA	NLD	USA	CHE	POL	GBR	FIN	FRA
01 Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	3,1	3,1	2,3	11,1	4,9	11,1	4,7	0,1	5,9	0,1	0,1	3,5
02 Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	17,0	26,9	0,4	1,1	2,4	2,4	2,1	0,4	0,7	0,9	0,1	8,1
05 Рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях	1,4	0,5	0,0	11,9	2,6	8,4	1,2	0,0	8,2	3,9	11,1	28,7
10 Добыча каменного угля, бурого угля и торфа	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11 Добыча сырой нефти и природного газа, предоставление услуг в этих областях	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
13 Добыча металлических руд	0,1	0,0	3,0	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0
14 Добыча полезных ископаемых	3,1	8,9	31,7	14,8	0,6	0,6	4,5	0,1	1,1	0,4	1,5	2,8
15 Производство пищевых продуктов, включая напитки	8,2	9,6	12,5	2,9	2,4	4,2	8,1	0,3	4,7	2,1	2,8	5,3
16 Производство табачных изделий	23,5	0,0	14,1	0,2	0,0	2,6	7,3	3,5	10,5	24,3	1,8	5,0
17 Текстильное производ- ство	6,4	20,2	2,6	25,7	6,0	0,8	1,4	1,0	2,7	2,8	0,9	1,4

	DEU	BLR	UKR	CHN	ITA	NLD	USA	CHE	POL	GBR	FIN	FRA
18 Производство одежды; выделка и крашение меха	3,6	17,5	0,8	45,1	7,5	0,2	0,2	0,2	2,5	0,3	1,2	1,3
19 Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	3,2	14,2	1,5	62,5	6,2	0,3	0,3	0,7	1,3	0,2	0,4	1,1
20 Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	15,6	21,0	4,3	7,8	5,3	0,7	1,0	0,2	16,1	0,1	5,8	1,0
21 Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	11,9	5,8	14,1	1,9	1,8	2,0	1,1	1,0	13,5	2,5	16,5	3,6
22 Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	19,8	3,5	1,8	3,9	6,4	1,0	2,8	2,7	5,3	1,9	22,4	2,3
23 Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	5,2	7,7	8,5	9,3	0,2	1,9	25,1	0,1	0,3	4,2	16,8	3,3
24 Химическое производство	20,4	6,2	3,4	2,4	3,9	3,9	4,7	2,7	4,5	4,7	4,6	11,2
25 Производство резиновых и пластмассовых изделий	20,9	12,3	5,2	6,6	6,3	1,2	3,9	0,5	7,1	3,3	3,2	4,5
26 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	9,2	18,7	9,2	10,3	5,8	0,7	2,5	0,2	10,0	2,3	5,5	4,2
27 Металлургическое производство	8,7	3,6	39,3	1,1	2,1	0,6	1,3	0,1	0,9	0,9	2,5	1,9
28 Производство готовых металлических изделий	19,5	12,6	6,1	8,6	7,3	1,2	6,0	0,9	5,4	3,1	4,9	2,8

	DEU	BLR	UKR	CHN	ITA	NLD	USA	CHE	POL	GBR	FIN	FRA
29 Производство машин и оборудования	25,5	11,1	6,9	2,6	11,3	2,2	7,7	1,5	1,4	2,3	3,4	3,3
30 Производство офисного оборудования и вычислительной техники	10,9	0,7	0,2	40,6	0,4	1,5	10,4	0,1	0,1	6,0	0,5	2,2
31 Производство электрических машин и электрооборудования	18,4	12,6	11,0	7,7	4,6	0,9	5,9	2,2	2,5	2,1	5,8	5,5
32 Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи	23,9	4,1	0,6	20,3	1,2	0,4	4,1	0,3	1,6	3,0	6,2	4,3
33 Производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры, часов	31,7	3,8	2,9	2,8	3,8	1,1	18,5	4,4	0,5	2,9	1,8	4,2
34 Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	20,9	10,8	2,1	0,2	1,1	3,3	3,4	0,1	0,8	6,1	0,8	5,5
35 Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	6,9	2,5	30,1	1,9	0,6	0,9	14,6	0,0	0,9	2,2	0,9	4,1
36 Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки	7,3	18,2	3,8	24,7	14,3	0,9	2,3	0,6	5,0	1,2	0,9	1,6
40 Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0

	Тур- ция	Казах- стан	Япо- ния	Венг- рия	Индия	Чехия	Корея	Сло- вакия	Литва	Шве- ция	Испа- ния	Бель- гия	Авст- рия
	TUR	KAZ	JPN	HUN	IND	CZE	KOR	SVK	LTU	SWE	ESP	BEL	AUT
01 Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	10,1	13,1	0,0	0,7	5,6	0,1	0,1	0,0	0,6	0,3	4,1	2,4	0,8
02 Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	0,2	0,0	0,0	0,0	2,6	2,4	0,0	0,0	8,1	0,0	21,1	0,1	1,1
05 Рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях	2,9	5,4	6,9	0,0	1,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	2,8	0,0
10 Добыча каменного угля, бурого угля и торфа	0,0	99,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11 Добыча сырой нефти и природного газа, предоставление услуг в этих областях	0,0	99,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
13 Добыча металлических руд	3,6	85,7	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,2	0,0
14 Добыча полезных ископаемых	3,3	11,0	0,1	0,1	0,3	4,1	0,0	0,7	2,6	1,4	0,6	0,1	2,0
15 Производство пищевых продуктов, включая напитки	4,3	0,7	0,1	1,9	1,2	0,7	0,5	0,4	1,4	0,7	2,3	1,9	0,5
16 Производство табачных изделий	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	3,4	0,4	0,0
17 Текстильное производство	9,1	0,3	0,1	0,7	0,8	0,8	7,1	0,5	0,9	0,8	0,6	4,7	0,4
18 Производство одежды; выделка и крашение меха	15,0	0,0	0,0	0,1	0,5	0,2	1,0	0,1	0,1	0,2	0,6	0,3	0,2

	TUR	KAZ	JPN	HUN	IND	CZE	KOR	SVK	LTU	SWE	ESP	BEL	AUT
19 Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	4,2	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,5	0,1	0,1	0,0	0,6	0,5	0,3
20 Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	1,5	0,0	0,0	1,1	0,1	0,5	0,4	0,7	3,1	2,0	2,3	0,9	3,4
21 Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	0,8	0,2	0,2	2,3	0,2	3,5	0,8	1,6	0,7	6,5	1,1	1,3	4,3
22 Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	0,4	0,0	0,3	0,4	0,0	6,1	1,1	5,1	2,3	1,6	0,6	2,5	3,2
23 Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,2	7,6	0,4	0,0	0,0	1,2	2,7	0,0	0,2	1,1	0,1	3,5	0,2
24 Химическое производство	1,0	0,8	0,8	3,4	4,0	1,0	4,5	0,2	0,3	1,4	1,6	3,7	2,3
25 Производство резиновых и пластмассовых изделий	2,9	0,4	4,3	1,6	0,5	1,7	1,8	1,1	1,4	1,8	2,0	2,5	0,7
26 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3,2	0,2	0,4	0,6	0,1	4,2	0,7	2,2	0,9	1,0	4,0	1,2	1,1
27 Металлургическое производство	0,3	18,8	5,0	0,1	2,9	0,6	0,7	0,7	0,7	1,4	0,8	0,3	1,8
28 Производство готовых металлических изделий	3,3	0,3	1,8	1,6	0,2	2,0	1,5	0,6	2,0	2,3	1,3	1,1	1,5
29 Производство машин и оборудования	0,9	0,6	3,4	0,4	0,2	1,7	4,0	0,3	0,4	2,7	1,2	1,3	2,4

	TUR	KAZ	JPN	HUN	IND	CZE	KOR	SVK	LTU	SWE	ESP	BEL	AUT
30 Производство офисного оборудования и вычислительной техники	0,2	0,0	5,0	1,4	0,1	1,7	11,6	2,6	0,5	0,6	0,1	0,3	0,1
31 Производство электрических машин и электрооборудования	2,9	0,6	2,1	0,7	0,3	1,5	1,0	0,4	0,6	3,9	1,3	1,3	2,5
32 Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи	0,6	0,1	5,0	0,7	0,2	1,3	5,4	0,1	0,6	11,7	0,4	0,4	0,3
33 Производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры, часов	1,0	0,2	10,1	1,7	0,4	0,5	1,6	0,8	0,3	1,3	0,6	0,4	1,0
34 Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	3,6	0,1	21,1	0,4	0,0	2,2	4,8	0,8	0,2	5,1	1,2	3,0	0,8
35 Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	22,8	0,2	1,3	0,2	0,0	2,0	0,4	0,7	0,3	1,3	2,5	0,0	0,4
36 Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки	1,7	0,0	1,0	0,2	0,2	0,7	1,0	0,4	0,6	1,0	2,3	0,5	8,0
40 Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	0,0	42,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35,5	0,0	0,0	0,0	0,0

	Брази- лия	Изра- иль	Эсто- ния	Румы- ния	Латвия	Ирлан- дия	Греция	Порту- галия	Люксем- бург	Евро- зона	Всего
	BRA	ISR	EST	ROM	LVA	IRL	GRC	PRT	LUX	EUR	TOTAL
01 Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	8,7	0,7	0,0	0,1	0,1	0,0	2,5	0,1	0,0	32,5	100
02 Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	0,0	0,5	1,1	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	52,6	100
05 Рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	57,0	100
10 Добыча каменного угля, бурого угля и торфа	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	100
11 Добыча сырой нефти и природного газа, предоставление услуг в этих областях	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
13 Добыча металлических руд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,8	0,0	0,0	3,4	100
14 Добыча полезных ископаемых	0,2	1,9	0,2	0,0	0,2	0,0	1,0	0,0	0,0	12,4	100
15 Производство пищевых продуктов, включая напитки	17,6	0,2	0,1	0,0	0,8	1,5	0,2	0,0	0,0	29,3	100
16 Производство табачных изделий	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	37,4	100
17 Текстильное производство	0,0	0,1	0,2	0,0	0,3	0,1	0,1	0,3	0,1	21,8	100
18 Производство одежды; выделка и крашение меха	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	0,0	0,6	0,3	0,0	15,8	100



	BRA	ISR	EST	ROM	LVA	IRL	GRC	PRT	LUX	EUR	TOTAL
19 Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	12,9	100
20 Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	0,5	0,0	0,5	0,4	2,3	0,4	0,0	1,2	0,0	36,4	100
21 Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	0,0	0,0	0,1	42,9	100
22 Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	0,0	0,2	0,9	0,0	0,2	0,7	0,1	0,0	0,4	59,4	100
23 Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	31,3	100
24 Химическое производство	0,2	0,4	0,1	0,2	0,3	0,8	0,2	0,1	0,1	52,7	100
25 Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,1	0,9	0,1	0,0	0,4	0,0	0,3	0,2	0,3	41,9	100
26 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,1	0,0	0,3	0,0	0,6	0,0	0,3	0,2	0,0	32,2	100
27 Металлургическое производство	0,4	0,0	0,1	0,6	0,2	0,1	1,5	0,0	0,2	20,4	100
28 Производство готовых металлических изделий	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,6	0,3	0,1	0,2	40,8	100
29 Производство машин и оборудования	0,1	0,5	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	51,0	100

		BRA	ISR	EST	ROM	LVA	IRL	GRC	PRT	LUX	EUR	TOTAL
30	Производство офисного оборудования и вычислительной техники	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	18,1	100
31	Производство электрических машин и электрооборудования	0,0	0,3	0,1	0,1	0,7	0,2	0,0	0,1	0,0	40,7	100
32	Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи	0,3	2,8	0,0	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	37,3	100
33	Производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры, часов	0,3	0,9	0,1	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	45,0	100
34	Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	0,2	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	36,8	100
35	Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	0,0	0,0	0,0	0,3	0,7	0,8	0,0	0,1	0,0	17,2	100
36	Производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки	0,0	0,0	0,0	0,9	0,1	0,3	0,1	0,1	0,0	36,2	100
40	Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды	0,0	0,0	21,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	100

## Библиография

1. Алексащенко С., Клепач А., Осипова О., Пухов С. Валютный курс и экономический рост // Вопросы экономики, № 8, 2001
2. Илларионов А. Реальный валютный курс и экономический рост // Вопросы экономики, № 2, 2002
3. Клепач А., Осипова О., Пухов С. Влияние реального курса на экономический рост: пределы и возможности. Центр Развития, 2002
4. Плеханов Д. Отраслевые индексы реального эффективного курса рубля // Финансы и кредит, № 32(200), 2005
5. Солнцев О.Г., Белоусов Д.Р., Сальников В.А. Риски политики «сильного рубля» // Проблемы Прогнозирования, № 4, 2004
6. Bayoumi T., Lee J., Jayanti S., (2005) “New rates from new weights”, IMF Working Paper, WP/05/99
7. Blinder A.S. (1991) “Why prices are sticky? Preliminary results from an interview study”, NBER Working Paper Series, No. 3646
8. Branson, Love (1987) “The real exchange rate and Employment in US Manufacturing: State and Regional Results”, NBER Working Paper No. 2435, November
9. Burgess S., Knetter M. (1998) “An International Comparison of Employment Adjustment to Exchange Rate Fluctuations.” Review of International Economics, February, 6, pp. 151-163
10. Damill M., Frenkel R., Maurizio R. (2002) “Argentina: A Decade of Currency Board. Analysis of Growth, Employment and Income Distribution”, International Labor Organization, Geneva, [www.ilo.org/public/english/employment/strat/download/ep42.pdf](http://www.ilo.org/public/english/employment/strat/download/ep42.pdf)
11. Dekle R. (1998) “The Yen and Japanese Manufacturing Employment”, Journal of International Money and Finance, 17, October, pp. 785-801
12. Frenkel R.(2004) “Real Exchange Rate and Employment in Argentina, Brazil, Chile and Mexico”, (draft)

13. Goldberg L., Campa J. M. (2001) "Employment versus Wage Adjustment and the U.S. Dollar." *Review of Economics and Statistics*, August, 83(3), pp. 477-489
14. Goldberg L., Tracy J. (1999) "Exchange Rates and Local Labor Markets"
15. Goldberg L., Tracy J. (2002) "Exchange Rates and Wages." NBER Working Paper No. 8137, February
16. Grossman G. (1986) "Imports as a Cause of Injury: The Case of the U.S. Steel Industry," *Journal of International Economics*, 20, pp. 201-223
17. Gourinhas P.-O., (1998) "Exchange rates and jobs: what do we learn from job flows?", NBER Working Paper 6864
18. IIE Special Report (2004) "Dollar Adjustment: How Far? Against What?" edited by Bergsten F., Williamson J.
19. Klein M., Schuh S., Triest R. (2002) "Job Creation, Job Destruction, and International Competition: A Literature Review"
20. Nicita A., Olarreaga M. (2001) "Trade and Production, 1976-1999", World Bank
21. National Association of Manufactures (2002) "Overvalued Dollar Puts Hundreds of Thousands Out of Work", Washington, March, публикация на сайте [www.nam.org](http://www.nam.org)
22. OECD (2005) "STAN Bilateral Trade Database (Edition 2005), 1988-2003", March 2005
23. OIT (1998) "Chile: Crecimiento, Empleo y el Desafío de la Justicia Social", OIT, Santiago, Chile
24. Palley T. (2003) "The Overvalued Dollar and the US Slump", chapter 7 from "Dollar Overvaluation and the World Economy", Special Report 16, edited by C. Fred Bergsten and John Williamson
25. Plekhanov. D. Impacts and Consequences of Rouble Appreciation, BOFIT Russia Review № 11, 2005
26. Revenga A. (1992) "Exporting Jobs? The Impact of Import Competition on Employment and Wages in US Manufacturing." *Quarterly Journal of Economics*, 107(1), pp. 255-84
27. Zanello A., Desruelle D. (1997) "A Primer on the IMF's Information Notice System", IMF Working Paper, WP/97/71



## Институт комплексных стратегических исследований (ИКСИ)

Институт комплексных стратегических исследований (ИКСИ) создан с целью проведения научных работ по стратегическим вопросам социально-экономического развития России, отдельных секторов и отраслей экономики, российских регионов. Магистральное направление исследований ИКСИ – оценка среднесрочных и долгосрочных перспектив развития, выявление ключевых макроэкономических и структурных проблем, выработка рекомендаций для бизнеса и власти.

Среди приоритетных задач института:

1. Реализация исследовательских проектов в области средне- и долгосрочного прогнозирования развития экономики.
2. Оценка последствий принятия государственных решений для долгосрочного развития России в целом и для отдельных секторов и регионов.
3. Создание «площадки» для широкого обсуждения научной общественностью, бизнесом и представителями государства наиболее актуальных проблем экономической политики.

В настоящее время проводимые в ИКСИ исследования сосредоточены на следующих основных направлениях:

- **промышленная политика** – стратегические приоритеты развития российской экономики, возможности и ограничения для проведения, инструменты обеспечения устойчивого долгосрочного роста, стимулирование развития обрабатывающих отраслей промышленности, региональные аспекты промышленной политики;
- **бюджетно-налоговая и денежно-кредитная политика** – процессы формирования и исполнения бюджета, его воздействие на экономику; реальная налоговая нагрузка в различных отраслях промышленности, реформа налоговой системы; прогноз инфляции и обменного курса рубля; влияние различных факторов на инфляцию; реформирование банковской системы;
- **политика в сфере реформирования естественных монополий** – стратегия реформирования и перспективы развития, институциональные преобразования, совершенствование системы регулирования; влияние изменения тарифов на услуги естественных монопо-

лий на инфляцию, а также на темпы развития промышленности, изменение ее отраслевой структуры;

- **внешнеэкономическая политика, отраслевые аспекты вступления России ВТО** – оптимальные и специальные условия вступления, последствия для развития различных отраслей, подготовка к деятельности в условиях ВТО, эффективные таможенные пошлины;
- **политика в сфере обеспечения партнерства частного бизнеса и государства** – инструменты гармонизации частных и публичных интересов, социальная ответственность бизнеса, формы представления долгосрочных интересов развития бизнеса, совершенствование государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Институт возглавляет профессор, доктор экономических наук **Ви-ханский Олег Самуилович**; в штате ИКСИ – молодые профессиональные экономисты, выпускники ведущих экономических вузов. Отличительные особенности исследований, проводимых в институте, – стратегический характер рассматриваемых проблем, комплексность анализа различных аспектов рассматриваемой проблемы, ориентированность в оценках на долгосрочную перспективу, опора на передовую методологию проведения экономического анализа.

В своей деятельности институт опирается как на собственный исследовательский потенциал, так и на развитую систему научных связей с ведущими центрами экономико-социальных и политических исследований, а также с наиболее яркими представителями современной российской экономической школы в соответствующих областях исследований.

Одна из важнейших задач Института комплексных стратегических исследований – организация и проведение регулярного научно-практического семинара «Стратегия развития», который ориентирован на аргументированный обмен мнениями, подтверждаемыми строгими научными данными и расчетами. Данный семинар рассматривается как одна из форм доведения до общественности наиболее важных результатов последних экономических разработок, оказания влияния на общественную мысль и процесс принятия решений, а также укрепления взаимодействия ведущих ученых-экономистов, политических и государственных деятелей России. Семинар «Стратегия развития» проводится начиная с октября 2001 г. и является эффективным инструментом организации широкого и открытого обсуждения самых актуальных вопросов развития страны.

### **Сведения об авторах:**

#### **Погребняк Евгений Владимирович**

Начальник Управления анализа и разработок Института комплексных стратегических исследований, закончил экономический факультет МГУ им. Ломоносова, стажировался в London Business School, Hebrew University of Jerusalem, University of Maryland. Область научных интересов: отраслевой анализ и моделирование отраслевых рынков. Автор ряда работ по экономике автомобильной промышленности и реформированию естественных монополий.

Адрес электронной почты: [pogrebniak@icss.ac.ru](mailto:pogrebniak@icss.ac.ru)

#### **Шварева Наталья Владимировна**

Начальник отдела аналитических исследований Института комплексных стратегических исследований, окончила Высшую школу экономики в 2001 г. Основная сфера научных интересов связана с прикладными макроэкономическими исследованиями, включая инфляционные процессы и отдельные аспекты монетарной политики, а также с отраслевым анализом.

Адрес электронной почты: [shvaryova@icss.ac.ru](mailto:shvaryova@icss.ac.ru)

#### **Плеханов Дмитрий Александрович**

Специалист Института комплексных стратегических исследований, окончил Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. Основная сфера научных интересов: валютный курс и денежно-кредитная политика.

Адрес электронной почты: [plehanov@icss.ac.ru](mailto:plehanov@icss.ac.ru)

#### **Петровская Ирина Александровна**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Высшей школы бизнеса МГУ им. М.В. Ломоносова. Начальник отдела прикладных разработок Института комплексных стратегических исследований и разработок.

Адрес электронной почты: [petrovskaya@icss.ac.ru](mailto:petrovskaya@icss.ac.ru)

**Цухло Сергей Владимирович**

Кандидат экономических наук, заведующий лабораторией конъюнктурных опросов в Институте экономики переходного периода. Специалист по изучению поведенческих аспектов в деятельности предприятий, по оценке перспектив их развития на микроуровне. Автор многочисленных работ по анализу основных проблем и оценке тенденций в развитии предприятий.

Адрес электронной почты: [Tsukhlo@iet.ru](mailto:Tsukhlo@iet.ru)



### **Программа поддержки независимых экономических аналитических центров в Российской Федерации**

Программа поддержки независимых экономических аналитических центров в Российской Федерации реализуется Московским общественным научным фондом (МОНФ) в сотрудничестве с Центром институциональных реформ и неформального сектора, университет штата Мэрилэнд (IRIS), и поддерживается Агентством США по международному развитию (USAID).

*Цель Программы* – содействовать развитию российских независимых аналитических центров, работающих в области экономики. Деятельность таких центров повышает качество экономической и социальной политики государства, способствует диалогу власти и общества вокруг ключевых проблем экономики России. Такие центры действуют в интересах гражданского общества России, способствуют вовлеченности широких общественных групп в процесс экономических реформ.

Для достижения поставленных целей Программа проводит конкурсы на получение грантов, оказывает победителям конкурсов техническую поддержку, обеспечивающую их институциональное развитие, содействует распространению результатов проведенных исследований и развитию сетевых отношений сообщества независимых центров экономического анализа.

#### ***Некоторые результаты реализации Программы в 1999–2003 гг.***

В 1999–2003 гг. Программа провела 13 раундов грантовых конкурсов, присуждено 115 грантов. 35% грантов получили исследовательские коллективы в регионах (за пределами Москвы и Санкт-Петербурга). Прозрачные и справедливые условия и процедуры проведения грантовых конкурсов Программы заслуженно пользуются доверием в исследовательском сообществе: интенсивность соревнования составила 6,2 заявки на 1 присужденный грант.

Профессиональную обоснованность конкурсных решений гарантирует независимый Экспертный совет Программы, в состав которого входят известные российские экономисты – представители академических институтов, центров прикладного экономического анализа, университетской науки, видные «практики» экономической политики в России. Заседания Экспертного совета ведут со-директора Программы – Л.И. Полищук, ас-

социированный директор Центра IRIS и д.э.н., профессор Л.И. Якобсон, Первый проректор ГУ-ВШЭ.

В 2000–2003 гг. в рамках Программы состоялось более 20 конференций, «круглых столов», семинаров, посвященных профессиональному обсуждению результатов анализа экономической политики и привлечению к ним внимания заинтересованной общественности. Более 150 публичных мероприятий проведено непосредственно грантополучателями Программы в ходе реализации индивидуальных проектов.

При поддержке Программы было учреждено 11 новых самостоятельных центров экономического анализа, в том числе 5 – в регионах России, основана Ассоциация независимых центров экономического анализа (АНЦЭА). Деятельность АНЦЭА содействует повышению качества экономической политики в России, информированию общественности и вовлечению ее в обсуждение проблем экономического развития России, а также координации работы членов Ассоциации и защите их интересов в государственных и иных органах и организациях. Сайт АНЦЭА в Интернете: <http://www.aret.ru>.

Работы центров – участников Программы представляются в популярной серии «Независимый экономический анализ» (Научные доклады МОНФ). Под эгидой Программы создана база данных открытого доступа, содержащая сведения, добровольно предоставленные более чем 120 экономическими исследовательскими учреждениями России. Такие сведения включают в себя необходимую контактную информацию и образцы аналитической продукции. База данных представляет сообщество центров экономического анализа потенциальным потребителям аналитической продукции, позволяет проводить самооценку путем сопоставления собственных работ с работами коллег и служит инструментом, облегчающим и стимулирующим общение внутри экспертного сообщества. Доступ в базу данных открыт с сайта Программы <http://SETT.mpsf.org>, а также через Главную страницу мини-портала МОНФ [www.mpsf.org](http://www.mpsf.org).

Разработки центров – участников Программы использовались следующими органами государственной власти Российской Федерации: Администрацией Президента Российской Федерации, Министерством экономического развития и торговли, Администрацией Правительства, Советом Федерации Федерального Собрания РФ, Государственной Думой, Министерством финансов, Министерством сельского хозяйства, Бан-

ком России, Пенсионным фондом и другими заинтересованными министерствами и ведомствами федерального и регионального уровней.

Участники Программы обеспечивали информационно-аналитическую поддержку общественной дискуссии по многим направлениям экономической реформы в России, включая дерегулирование экономики (работы Института национального проекта «Общественный договор»), введение альтернативной гражданской службы (работы Независимого института социальной политики), реформу пенсионной системы (работы Независимого актуарного информационно-аналитического центра) и др. Участники Программы в регионах немало сделали для информационно-аналитического обеспечения принятия решений на уровне субъектов Федерации и органов местного самоуправления.

#### ***Программа в 2004–2007 гг.***

*Поддержка уже сложившихся независимых центров анализа экономической политики, завоевавших репутацию своей предыдущей работой, становится главным направлением работы Программы в 2004–2007 гг. От участников конкурсов Программа ожидает серьезных, общественно значимых тем исследований, обоснованных планов институционального развития, серьезных предложений относительно форм и методов доведения результатов своей работы до заинтересованных организаций – потребителей экономической аналитики, до широких кругов общественности.*

*Текущие тематические приоритеты Программы включают следующие направления\*:*

- Экономический анализ взаимодействия гражданского общества, государства и частного сектора.
- Повышение открытости и реализация конкурентного потенциала российской экономики.
- Экономические механизмы и эффективность использования научно-технического потенциала России.

---

\* Экспертный совет Программы ежегодно уточняет тематические приоритеты. Следите за объявлениями о грантовых конкурсах на сайте Программы!

**Программа поддерживает межрегиональное сотрудничество аналитических центров в виде консорциумов столичных и региональных организаций.**

В планы Программы входит *усиление технической помощи аналитическим центрам*, в т.ч. проведение тренингов, нацеленных на укрепление современных навыков управления организацией, повышения ее институциональной устойчивости, «централизованные» мероприятия по распространению результатов работы грантополучателей (дополняющие их собственные усилия в этой области), мероприятия по внедрению передового зарубежного опыта развития аналитических центров (think tanks), строительство сетевых отношений, поощрение партнерских отношений между центрами, расширение усилий по публикации работ грантополучателей и многие другие формы дополнительной поддержки участников Программы.